

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 24. augusta 2010 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **M. B.**, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 27. apríla 2010, sp. zn. 2T/51/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Topoľčany na verejnom zasadnutí, konanom 27. apríla 2010 o dohode o vine a treste rozsudkom z 27. apríla 2010, č. k. 2T/51/2010-75 podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste, uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch a obvineným M. B., podľa ktorej obvinený je vinný zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s použitím ustanovení § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že :

1/ obvinený dňa 4. mája 2009 asi o 10,00 hodine prišiel k rodinnému domu č. X. na N. v obci R., okres T., kde cez neuzamknutú vstupnú bránu vošiel do dvora domu, následne

si otvoril vstupné dvere do domu poškodenej Ing. V. B. (sestry obvineného), vyrobenou kópiou originálneho kľúča, pohyboval sa následne po pivnici, komore a iných miestnostiach,

2/ obvinený dňa 4. júla 2009 asi o 16,00 hodine prišiel k rodinnému domu č. X. na N. v obci R., okres T. tak, že cez neuzamknutú vstupnú bránu vošiel do dvora domu a následne vyliezol na strechu domu, vysunul dva kusy škridle a cez takto vzniknutý otvor vliezol na povalu uvedeného domu, cez ktorú vnikol dnu do domu, kde sa pohyboval po dome a priláhal garáži a to bez dovolenia a súhlasu poškodenej Ing. V. B. (sestry obvineného).

Za to bol obvinený M. B. odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 3 mesiace nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a bol mu podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky. Súd zároveň podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/27/2010, právoplatného 13. marca 2010.

Vyššie uvedený rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol so zreteľom na ustanovenia § 334 ods. 5 Tr. por. právoplatnosť jeho vyhlásením, t.j. 27. apríla 2010.

Okresný súd Topoľčany predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 03. augusta 2010 dovolanie podané obvineným M. B. prostredníctvom svojho obhajcu, proti právoplatnému rozsudku súdu Okresného súdu Topoľčany, č. k. 2T/51/2010-75, z 27. apríla 2010.

Obvinený v podanom dovolaní uviedol, že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu a to z toho dôvodu, že u neho boli počas celého trestného konania pochybnosti o spôsobilosti náležite sa obhajovať. V závere vyslovil názor, že skutok, ktorého sa dopustil nie je trestným činom, ale priestupkom.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona, vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany, ktorá uviedla, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. a navrhla toto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania podľa siedmej hlavy Trestného poriadku. Podstatou dohody o vine a treste je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom na jednej strane a obvineným na strane druhej o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom takáto dohoda podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie svojej veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd uloží bez dokazovania viny.

Práve v dôsledku tohto osobitného konania, založeného na slobodnej vôli obvineného a prokurátora, prejavenej obvineným v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí formou odpovedí na zákonom taxatívne stanovené otázky (§ 333 ods. 3 Tr. por.) sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie), čo je zakotvené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por., t.j. ak bolo v trestnom konaní zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu alebo ak minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Toto ustanovenie (§ 334 ods. 4 Tr. por.) upravuje, ktoré podanie dovolania pripúšťa, ale nerieši otázku, kto je osobou oprávnenou na podanie dovolania.

Trestný poriadok okruh osôb, oprávnených podať dovolanie, rieši v ustanoveniach § 369 ods. 1 až ods. 5, podľa ktorých :

- právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

- právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku.

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 369 ods. 2 Tr. por.),

- osoba oprávnená podať dovolanie proti niektorému výroku napadnutého rozhodnutia môže podať dovolanie aj preto, že taký výrok nebol urobený (§ 369 ods. 3 Tr. por.),

- ak sa týka rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 1 viacerých osôb, možno dovolanie podať tiež len proti tej časti rozhodnutia, ktoré sa týka niektorej z týchto osôb (§ 369 ods. 4 Tr. por.),

- v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca (§ 369 ods. 5 Tr. por.).

Ustanovenie § 372 Tr. por. upravuje ďalšie podmienky na podanie dovolania, podľa ktorých oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z platnej právnej úpravy (ustanovenie druhého dielu ôsmej hlavy Trestného poriadku) vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. dovolanie iba minister spravodlivosti (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. októbra 2007, sp. zn. 2 Tdo 32/2007, publikované v zbierke súdnych rozhodnutí).

Obvinený M. B. sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas o schválení dohody o vine a treste okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (§ 334 ods. 4 Tr. por.), v dôsledku čoho stratil

aj oprávnenie podať proti takémuto rozhodnutiu dovolanie (§ 369 ods. 2 Tr. por. a § 372 Tr. por.).

Vzhľadom k vyššie uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. augusta 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová