

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. I.** bytom v Š., Š. ul. č. X, proti odporkyni **S. P. B.**, U. č. X, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 30. júla 2007 Č. X., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 18. októbra 2007, č. k. 19Sd/107/2007-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 18. októbra 2007, č. k. 19Sd/107/2007-14, **p o t v r d z u j e**.

Žiadny z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 18. októbra 2007, č. k. 19Sd/107/2007-14, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 30. júla 2007 Č. X. s poukazom na prekážku začatej veci, lebo zistil, že súd koná o obsahovo a skutkovo zhodnom návrhu, ktorý bol súdu doručený skôr.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala ho zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

Zo spisov vyplýva, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre, sp. zn. 19 Sd/107/2007, bol 24.septembra 2007 o 8. hodine 32. minúte podaný návrh z 19.9.2007 na preskúmanie súdom rozhodnutia z 30. júla 2007 č. X., ktorým odporkyňa rozhodla o starobnom dôchodku navrhovateľky. Žiadala preskúmať výšku priznaného starobného dôchodku a nariadiť vykonanie znaleckého dokazovania o jej starobných dôchodkoch za jednotlivé obdobia počnúc od 2. januára 2001.

Dokazovaním vo veci súd zistil, že na Krajskom súde v Nitre navrhovateľka podala návrh 24. septembra 2007 pod č. k. 23Sd/215/2007 o 8. hodine a 19. minúte, ktorý je fotokópiou návrhu na č. l. 1 v predmetnom konaní pod sp. zn. 19 Sd 107/ 2007. Rozdielnosť medzi podaniami navrhovateľky je v tom, že navrhovateľka v podaní vedenom pod sp. zn. 23 Sd/215/2007 uviedla, že podáva žalobu proti rozhodnutiu Č. X z 30. júla 2007 ohľadne výšky starobného dôchodku, ktoré jej bolo doručené 27.augusta 2007 a v predmetnom konaní v podaní, ktoré je vedené pod sp. zn. 19 Sd/107/2007 uviedla, že podáva žalobu proti rozhodnutiu č. X. z 30.júla 2007 ohľadne výšky starobného dôchodku, ktoré jej bolo doručené tiež 27.augusta 2007.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 23S/215/2007 v spise sa nachádza administratívny spis, týkajúci sa starobného dôchodku navrhovateľky, z ktorého vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím 1 z 30. júla 2007 Č. X zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky od 16. augusta 2006 na sumu 9 080 Sk mesačne a od 1.7.2007 na sumu 9 648 Sk mesačne. V administratívnom spise sa žiadne iné rozhodnutia s dátumom 30. júla 2007 nenachádzajú, a nenachádza sa v ňom ani rozhodnutie s označením č. X..

Vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodovaniu o nároku uplatnenom v neskôr podanom návrhu bránila prekážka začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou

prekážkou konania. Konanie o tomto návrhu muselo byť preto v zmysle § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 83 O. s. p. zastavené.

Nepochybil preto krajský súd, keď považoval skoršie podanie navrhovateľky, vedené pod sp. zn. 23Sd/215/2007 ako skutkovo a obsahovo totožné s návrhom podaným pod sp. zn. 19Sd/107/2007 a keď následne z dôvodu prekážky veci začatej, uznesením z 19. októbra 2007, č. k. 19Sd/107/2007-14 zastavil konanie o návrhu navrhovateľky z 24. septembra 2007, podanom o 8.hodine 32. minúte, ktorým navrhovateľka žiadala preskúmať rozhodnutie odporkyne Č. X z 30.júla 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 219 O. s. p. tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože navrhovateľov nebol v konaní úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová