

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. Ľ. R.**, N. X., L., správca konkurznej podstaty úpadcu Š. v likvidácii, N. X., M., zastúpeného **JUDr. M. G.**, advokátom, so sídlom v M., V. nám. X., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Žiline**, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn. Zo-2/2005-Pa (Pd) zo dňa 18. apríla 2005, v spojení s opravou chyby zn. Zo-2/2005-Pa (Pd) zo dňa 30. septembra 2005, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/14/2005-60 zo dňa 18. júna 2007 v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/14/2005-60 zo dňa 18. júna 2007 vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/14/2005-60 zo dňa 18. júna 2007 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn. Zo-2/2005-Pa (Pd) zo dňa 18. apríla 2005, v spojení s opravou chyby zn. Zo-2/2005-Pa (Pd) zo dňa 30. septembra 2005 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu. O náhrade trov konania rozhodol prvostupňový súd tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta v spojení s § 151 ods. 1 a § 246c ods. 1 veta prvá OSP. V odôvodnení krajský súd uviedol, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že žaloba bola podaná dôvodne a vzatá späť len pre správanie žalovaného tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta OSP, pretože v rámci tohto súdneho konania nebolo možné konštatovať správanie žalovaného, pre ktoré bola žaloba vzatá v celom rozsahu späť, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola zmena napadnutého rozhodnutia, ku ktorej došlo mimo odvolacieho konania rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 29. januára 2007. Z tohto záveru potom žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, preto bol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný v súvislosti s týmto konaním neuskutočnil návrh na priznanie trov konania a ani vznik trov konania na strane žalovaného nebol preukázaný, preto mu krajský súd náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 1. augusta 2007 sa žalobca v zákonom stanovenej lehote proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu v časti náhrady trov konania odvolal. V odôvodnení odvolania žalobca uviedol, že prvostupňový súd pri rozhodovaní pochybil, lebo

v konaní odpadol predmet sporu, nakoľko žalobca žiadal zrušiť napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktoré však zmenil Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky tak, že nevyhovelo protestu prokurátora. Žalobca nemal s ohľadom na uvedenú skutočnosť ani inú možnosť ako vziať žalobu späť, lebo v dôsledku vykonanej zmeny napadnutého rozhodnutia by súd žalobu zamietol. Žaloba však bola podaná dôvodne, inak by napadnuté rozhodnutie nadriadený orgán nezmenil. Žalobca žiadal zmeniť prvostupňové rozhodnutie krajského súdu, tak že sa žalobcovi priznáva náhrada trov konania tak, ako bola vyčíslená v späťvzatí žaloby.

Žalovaný odvolací návrh nepodal a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2, písm. f/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd správne rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, nakoľko žalobca svojím späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania o preskúmanie rozhodnutie správneho orgánu, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola zmena napadnutého rozhodnutia, ku ktorej došlo mimo odvolacieho konania rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 29. januára 2007, a nie správanie žalovaného, ktoré je podmienkou pre rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 219 OSP s poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 vety prvej OSP uznesenie krajského súdu v napadnutej časti potvrdil, a to v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP, nakoľko žalobca zaviniť zastavenie konania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250k OSP, tak že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. apríla 2008

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth