

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	6012200418
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012200418.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Z., bytom R., zastúpeného JUDr. Milanom Cíbiom, advokátom so sídlom Súťažná 5, Bratislava, proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-PS-PK-9/2012 zo 07. marca 2012, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2013, č. k. 4S/122/2012-62, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/122/2012-62 z 25. októbra 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom, č. k. 4S/122/2012-62 z 25. októbra 2013 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. SLV-PS-PK-9/2012 zo 07. marca 2012, ktorým žalovaný zamietol rozklad podaný proti personálnemu rozkazu Ministra vnútra SR č. 507 z 05. decembra 2011 vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru z dôvodu uvedeného v ust. § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“) vrátane personálneho rozkazu a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepatrí a žalovanému správneho orgánu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie z dôvodov podľa § 221 ods. 1 a § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP, domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby najvyšší súd rozhodnutie žalovaného č. SLV-PS-PK-9/2012 zo 07. marca 2012 ako aj rozhodnutie Ministra vnútra SR č. 4 z 09. januára 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, alternatívne žiadal rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/122/2012-62 z 25. októbra 2013 zrušil a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu z jeho vecne a právne správnych dôvodov potvrdiť. Nesúhlasil s dôvodmi uvedenými v odvolaní žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je možné vecne prejednať vzhľadom na vady konania pred krajským súdom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (§ 212 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Podľa 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 1 OSP v spojení s 246c ods. 1 veta prvá OSP úprava postupu súdu a účastníkov konania v občianskom súdnom konaní má zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov.

Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 OSP účastník si môže vždy zvoliť ako zástupcu advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 25 ods. 3 OSP advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o advokácii advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora (ďalej len „komora“ alebo „SAK“).

Podľa § 61 advokátsky koncipient je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátskych koncipientov vedeného komorou.

Zastúpenie advokátom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP vzhľadom na osobitnú úpravu v piatej časti OSP znamená, že v konaní pred súdom - osobitne na pojednávaní koná za žalobcu advokát, teda osoba zapísaná ako advokát v zozname vedenom SAK. Nakoľko advokátsky koncipient nie je advokátom, v správnom súdnictve pre osobitnú úpravu zastúpenia nemôže byť ustanovenie § 25 ods. 3 OSP, podľa ktorého advokát je oprávnený dať sa zastupovať prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva, aplikované. Ustanovenie § 250a OSP má obligatórnu povahu, a preto ani podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP primerané použitie ustanovení prvej časti OSP, t. j. ani § 25, neprichádza v úvahu.

Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu zistil, že v konaní pred krajským súdom nebolo v plnej miere zabezpečené obligatórne právne zastúpenie žalobcu advokátom podľa § 250a OSP. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 25. októbra 2013 vyplýva, že za advokáta JUDr. Milana Cíbika povereného zastupovaním žalobcu podľa platného plnomocenstva zo 07. mája 2012, bol na pojednávaní prítomná iná osoba. Podľa substitučného splnomocnenia na strane č. 59 spisu JUDr. Milan Cíbik splnomocnil na zastupovanie na pojednávaní dňa 24. októbra 2013 svojho koncipienta Mgr. Romana Keraka, ktorý sa pojednávania zúčastnil.

Z týchto dôvodov najvyšší súd podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 221 písm. c/ a f/ OSP rozsudok krajského súdu, č. k. 2S/29/2011-32 zo 14. decembra 2012 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie, v ktorom krajský súd vytknutú vadu konania odstráni a znova vo veci rozhodne vyporiadajúc sa zároveň i s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.