



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa **G. N.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. novembra 2009, č.k. 8Sd/47/2009-11 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. novembra 2009, č.k. 8Sd/47/2009-11 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 3. júla 2009 **zrušuje** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. júla 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263a zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zsp“) a podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsz“) rozhodla tak, že navrhovateľ má od 18. novembra 2008 nárok na invalidný dôchodok v sume 8090 Sk mesačne. V uvedenej sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia a zvýšenie podľa § 82 ods. 1 zsp a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Podľa § 293ar ods. 1 zsp navrhovateľovi patrí k 1. januáru 2009 invalidný dôchodok v sume 268,60 eur mesačne. Podľa § 82 ods. 1 zsp sa zvyšuje invalidný dôchodok od 1. januára 2009 na sumu 287,30 eur mesačne.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 250l a nasl. OSP a zo zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že navrhovateľ bol uznaný za čiastočne invalidného a od 11.11.1986 poberal i dôchodok. Na základe kontrolnej lekárskej prehliadky stanovenej na apríl 2004 bol opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľa s výsledkom, že je i naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zsp s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%. Na základe žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku bol jeho zdravotný stav opätovne posúdený podľa § 263 ods. 1 zsp. Posudkom posudkového lekára bol uznaný za invalidného podľa § 29 ods. 2 zsz od 18.11.2009. Z uvedeného dôvodu odporkyňa rozhodla podľa § 263 ods. 1 zsp a od 6.9.2009 odňala čiastočný invalidný dôchodok rozhodnutím zo dňa 3.7.2009 a rozhodnutím z tohto istého dňa priznala invalidný dôchodok od 18.11.2008 v sume 8090 Sk, od 1.1.2009 v sume 287,30 eur. Vzhľadom na uvedené podľa krajského súdu odporkyňa nemohla postupovať podľa § 263a ods. 5 zsp, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, z dôvodu, že invalidný dôchodok sa nevyplácal v sume určenej podľa zsp, ale v sume vypočítanej podľa zsz. Z uvedených dôvodov jeho námietkam krajský súd nevyhovel.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ odvolaním. Žiadal ho zrušiť a vec vrátiť odporkyňi na nové konanie. Namietal, že krajský súd pochybil, keď nesprávne posúdil postup odporkyne pri rozhodovaní o žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku. Poukázal na postup odporkyne, ktorá na základe kontrolnej lekárskej prehliadky stanovenej na apríl 2004 posúdila zdravotný stav podľa zsp so záverom, že je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zsp s mierou poklesu 50%. Na základe uvedeného postupu nesúhlasil s tým, že v roku 2009 sa zdravotný stav posúdil podľa § 29 ods. 3 zsz. Postupom a rozhodnutím odporkyne sa cíti byť poškodený. Je presvedčený o tom, že posudkový lekár mal posúdiť jeho zdravotný stav podľa § 71 ods. 1 zsp a odporkyňa mala pri rozhodovaní o priznaní invalidného dôchodku postupovať podľa § 263a ods. 5 zsp.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ bol od 11.11.1986 poberateľom čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa § 32 ods. 3 zák. č. 121/1975 Zb., ktorý sa od 1. januára 2004 považuje v zmysle § 263 ods. 1 zsp za invalidný dôchodok podľa zák. č. 461/2003 zsp. V dávkovom spise sa nenachádza žiadosť navrhovateľa o priznanie dôchodku podľa zák. č. 461/2003 zsp. na predpísanom tlačive „Žiadosť o invalidný dôchodok“ (§ 184 ods. 5 zsp). V posudkovom spise sa nachádza len navrhovateľom spísaná listina označená ako „uznanie invalidného dôchodku“, z obsahu ktorej listiny je zrejmé, že sa domáhal priznania invalidného dôchodku. V posudkovom spise sa ďalej nachádza tlačivo pobočky odporkyne v Bratislave (tlačivo SPÚ 526), z ktorého vyplýva, že kontrolná lekárska prehliadka – prehodnotenie bolo vykonané na základe žiadosti o dávku sociálneho poistenia zo dňa 11.3.2009. Posudkový lekár sociálneho poistenia v zápisnici zo 6. apríla 2009 uviedol, že k 29.4.2004 je navrhovateľ naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. c/ zsz a od 18.11.2008 je invalidný podľa § 29 ods. 3 písm. a) zsz. V súdnom konaní zdravotný stav navrhovateľa posudkovým lekárom sociálnej poisťovne ústredia nebol posúdený. Posudok zo 6.4.2009 neobsahuje vyhodnotenie zmien zdravotného stavu navrhovateľa, najmä zmien podmieňujúcich zmenu invalidity po 29.4.2004. Z uvedeného hľadiska sa vecou nezaoberal ani krajský súd. Odvolací súd poukazuje na to, že ak dôvodom „plnej“ invalidity bolo zhoršenie zdravotného stavu v dôsledku iných ochorení (nediagnostikovaných k 29.4.2004), potom vyslovenie invalidity podľa právneho predpisu účinného do 31.12.2003 nemožno bez ďalšieho považovať za vecne správne, ak invalidita vznikla (podľa posudku) k 18.11.2008. Na takto zistený skutkový stav sa ustanovenie § 263a ods. 1 písm. c/ zákona nevzťahuje.

Podľa § 263a ods. 5 zsp ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

V danom prípade dňa 11.3.2009 navrhovateľ požiadal o opätovné posúdenie zdravotného stavu na účely invalidity a priznanie invalidného dôchodku. Napriek povinnosti posúdiť jeho podanie podľa obsahu a podľa ustanovení platného a účinného zákona odporkyňa prostredníctvom pobočky navrhovateľa ani nevyzvala na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok (§ 186 ods. 3 zsp). Tento nedostatok v postupe odporkyne nemôže byť na ťarchu navrhovateľa. Odvolací súd vychádzal z toho, že navrhovateľ si uplatnil nárok na priznanie invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z.z. dňom 11.3.2009. Vzhľadom na túto skutočnosť mala odporkyňa po spísaní žiadosti o invalidný dôchodok (§ 186 ods. 4 zsp) postupovať tak, že posúdi mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 zsp a rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zsp ku dňu, ku ktorému navrhovateľ o invalidný dôchodok žiadosťou zo dňa 11.3.2009 požiadal; súčasne v súlade s § 263a ods. 5 zsp porovnať výšku invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 zsp. s výškou čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšení a pri súbehu nárokov na čiastočný invalidný dôchodok a nároku na invalidný dôchodok o výplate toho dôchodku, ktorý je vyšší.

Keďže odporkyňa takto nepostupovala, je preskúmané rozhodnutie vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a tiež nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok krajského súdu, ktorým potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 3. júla 2009, zmenil v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a rozhodnutie odporkyne z 3. júla 2009 podľa § 250q ods. 2 OSP zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie, v ktorom je viazaná právnym názorom najvyššieho súdu (§ 250ja ods. 4 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, lebo účastníci náhradu trov konania nežiadali.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková