

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/25/2023
Identifikačné číslo spisu:	6119437499
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6119437499.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AUTO MOTO PARK s.r.o., IČO: 46 464 018, Štúrovo, Nánanská cesta 72/3373, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s. r. o., IČO: 36 862 282, Bratislava, Kalinčiakova 25, proti žalovanému: F. K., narodený XX. Q. XXXX, Š., Z. C. XXXX/XX, zastúpený advokátom Mgr. Zsolt Ördögh, Nové Zámky, Turecká 36, o zaplatenie 1 349,40 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2023 č. k. 7Co/90/2022-335, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 05. mája 2022, č.k. 5C/10/2020-259. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie bol právnej zástupkyňi žalobcu doručený dňa 6. júna 2022 (č.l. 272 spisu) a právnemu zástupcovi žalovaného bol rozsudok dňa 6. júna 2022 uložený do elektronickej schránky (č.l. 273 spisu). Od nasledujúceho dňa, po dni uloženia elektronickej úradnej správy začala žalovanému plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (ďalej len „zákon o e-Governmente“), a táto uplynula dňom 21. júna 2022, a to márnym uplynutím 15-dňovej úložnej lehoty, keďže si ju po doručení zásielky do elektronickej schránky, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení neprevzal právny zástupca žalovaného. Nasledujúcim dňom, teda dňom 22. júna 2022 začala plynúť žalovanému 15- dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňom 6. júla 2022 (streda). Keďže odvolanie bolo podané dňa 7. júla 2022, toto bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, čoho dôsledkom uplynutia odvolacej lehoty je to, že rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňom 6. júla 2022, a preto odvolací súd podané odvolanie odmietol z dôvodu jeho oneskorenosti.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Posúdenie oneskoreného podania odvolacím súdom považuje dovolateľ za nesprávne. Úvodom poukázal na § 32 zákona o e-Governmente, § 121 a 362 CSP. Nerozporoval uloženie rozhodnutia do schránky jeho právneho zástupcu dňa 06. júna 2022. Úložná doba preto začala plynúť 07. júna a skončila 21. júna 2022, pričom v rámci tejto lehoty doručenie neprevzal, a teda úložná doba uplynula 21. júna 2022. Pripomenul § 32 zákona o e-Governmente, že ak v rámci tejto lehoty rozhodnutie neprevzal, správa sa považovala za nedoručenú počas celého dňa 21. júna 2022. Súd prvej inštancie zaslal a aj doručil do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného elektronickú doručenkú o doručení napadnutého uznesenia až nasledujúci deň. Inak ani nemohol urobiť, keďže v posledný deň úložnej lehoty 21. júna 2022 nemohla byť doručená správa s napadnutým prvostupňovým rozhodnutím do elektronickej schránky. V zmysle §32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente nebolo možné nijako ustáliť, že úradná správa bola doručená 21. júna 2022, keďže v ten deň v zmysle zákonnej fikcie bola stále nedoručená, a preto ani nemôže byť považovaná za doručenú v ten istý deň a preto rozhodnutie mohlo byť považované za doručené až 22. júna 2022. Aj podľa elektronickej doručenky došlo k doručeniu 22. júna 2022. Do 15-dňovej lehoty podľa § 362 CSP sa nezapočítava deň, kedy nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, ktorá v zmysle § 121 CSP nastala 22. júna 2022, a preto najskôr 23. júna 2022 mohla začať plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania žalovanému, ktorá uplynula 07. júla 2023. Navrhol zabezpečenie dôkazu - vyjadrenia/potvrdenia prevádzkovateľa elektronického systému, kedy došlo k doručeniu tejto správy na preukázanie skutočného okamihu doručenia.

4. Žalobca nesúhlasil s dovolaním žalovaného a uviedol, že v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Žalovaný si nesprávne vykladá právne normy. S uplynutím úložnej doby je spojené aj doručenie písomnosti adresátovi. Ak márne uplynie lehota na uloženie, platí fikcia, že doručenie nastalo posledným dňom tejto úložnej doby. Preto za posledný deň úložnej lehoty považuje koniec dňa 21. júna 2022. Žalobca tak neakceptuje fakt, že okamih doručenia nastáva koncom posledného dňa úložnej doby, márnym uplynutím lehoty. Žalovaný sám uznáva, že lehota na uloženie zásielky márne uplynula, ale tejto skutočnosti neprikladá význam, ktorý sa s ňou spája. Z uvedeného dôvodu nie je žalovaným vymedzený dovolací dôvod daný a požadoval dovolanie zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že žalovaný dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), strana sporu bola zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

Dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP

6. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

8. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1 zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

9. Napriek tomu, že elektronická doručka (č. l. 273) určuje dátum, doručenie 22. júna 2022, je potrebné pripomenúť, že podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1 zákona o e-Governmente došlo skôr k márnemu uplynutiu úložnej lehoty, a to jej posledným dňom 21. júna 2022. Právna udalosť márneho uplynutia lehoty určenej podľa dní nastáva uplynutím 24.00 hod posledného dňa lehoty a nie 00.00hod nasledujúceho dňa. Následne lehota na odvolanie začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 00.01 hod dňa 22. júna 2022 a v zmysle § 362 CSP uplynula 06. júla 2023.

10. Z vyššie uvedených dôvodov, odvolací súd postupoval správne, keď odmietol odvolanie žalovaného podané 07. júla 2023 ako oneskorené, nakoľko odvolacia lehota uplynula už 06. júla 2022.

11. Najvyšší súd konštatuje, že dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP nebol naplnený.

12. Dovolací súd rozhodnutie o nároku žalovanej na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.