

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/148/2020
Identifikačné číslo spisu:	5318203463
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5318203463.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. Y., bytom E. XXX, XXX XX P., proti žalovaným 1/ O. S. a 2/ I. S., obom bytom E. XXX, XXX XX P., o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7C/92/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 21. januára 2020 sp. zn. 7Co/273/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 21. januára 2020 sp. zn. 7Co/273/2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 8. júla 2019 č.k. 7C/92/2018-33 v spojení s doplniacim uznesením z 11. októbra 2019 č.k. 7C/92/2018-62, ktorým súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. februára 2020 č.k. 7C/92/2018-119 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podaného dovolania a jeho doplnenie v zmysle ustanovenia § 428 CSP. Následne vzhľadom na prípis najvyššieho súdu z 27. mája 2020 súd prvej inštancie žalobkyňu opravným uznesením z 15. júna 2020 č.k. 7C/92/2018-130 poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie s poučením bolo žalobkyni riadne doručené, avšak do dňa vydania tohto uznesenia nepredložila dovolanie spísané advokátom.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.