

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017201413
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C., Š. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, V., zastúpeného advokátom: JUDr. Marián Ďurina, so sídlom Sibírska č. 4, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti a rozhodnutia žalovanej č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2014, o kasačnej sťažnosti (odvolaní) žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/121/2017-24 zo dňa 29. marca 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/121/2017-24 zo dňa 29. marca 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6S/121/2017-24 zo dňa 29. marca 2018 odmietol žalobu (návrh) doručenú súdu dňa 21.05.2015, ktorou sa žalobca (navrhovateľ) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej (odporkyne) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2014, ktorým žalovaný zamietol žiadosť žalobcu o priznanie starobného dôchodku podľa § 65 a § 274 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007Z. z. a § 21 a § 174 zákona č. 100/1988 Z. z. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Správny súd v konaní zistil, že Krajský súd Bratislave, v konaní vedenom pod sp. zn. 5Sd/289/2014 preskúmaval totožné rozhodnutie žalovaného, za účasti rovnakých účastníkov, a preto žalobu odmietol s poukazom na ust. § 98 ods. 1 písm. b) SSP, keďže o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP.

Voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal navrhovateľ, v zmysle poučenia správneho súdu, v zákonom určenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP.

Navrhovateľ vyjadril čiastočný súhlas s odôvodnením uznesenia v tom, že je vedené v danej veci

paralelné ďalšie správne konanie, nachádzajúce sa v súčasnej dobe na Najvyššom súde Slovenskej republiky č. k. 9 So/1/2018. Vyjadril však nesúhlas s argumentáciou odporkyne, ktorá oznámila krajskému súdu, že v rovnakej veci už bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/289/2014 zo dňa 25. 10. 2017. Nie je pravdou, že by sa jednalo o totožné rozhodnutie žalovanej. Uviedol, že na súdnom pojednávaní dňa 25. 10. 2017 na Krajskom súde v Bratislave vyšlo najavo, že žalobca dňa 21. 05. 2015 rozšíril žalobu aj o nové rozhodnutie žalovanej č. j. XXX XXX XXXX X zo dňa 09. 04. 2015. Sudkyňa predmetné rozšírenie žaloby v danom konaní neprijala a pridělila mu iné, samostatné číslo konania - 6S/121/2017, jednalo sa preto o úplne nové konanie. V danom prípade sa teda jedná o iné správne konanie s rovnakými číslami rozhodnutí udelenými žalovanou, vydanými v iný deň, v čom spočíva zásadný rozdiel.

Krajský súd v Bratislave z uvedených dôvodov nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva a žiadal kasačný súd, aby rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zmenil tak, že rozhodnutie žalovanej č. j. XXX XXX XXXX X zo dňa 09. 04. 2015 zruší a vec vráti Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Sťažovateľ si zároveň uplatnil náhradu súdnych trov a trov právneho zastúpenia, ktoré v kasačnej sťažnosti vyčíslil.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že správny súd vec náležite právne posúdil a kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

Poukázala na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 5Sd/289/2014 konal vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia žalovanej aj v spojení so zmenovým rozhodnutím s tým istým číslom, zo dňa 9. apríla 2015, pričom vo veci vydal rozsudok dňa 25. októbra 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. apríla 2015. Vec sa v súčasnej dobe nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý ešte vo veci právoplatne nerozhodol.

Odporkyňa navrhla, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. Podľa ust. § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), účinného od 01.07.2016, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Krajský súd v Bratislave pochybil, ak vo veci procesne postupoval podľa zákona č. 162/2015 Z. z., účinného od 01.07.2016, pretože predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie odporkyne, voči ktorému podal žalobca dňa 21.05.2016 opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré je potrebné dokončiť podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

V súlade s citovaným ustanovením § 492 ods. 1 O.s.p., najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 41 ods. 1 a 2 O.s.p., účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu. Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

V súlade s ust. § 41 ods. 1 a 2 O.s.p., najvyšší súd vyhodnotil kasačnú sťažnosť navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/121/2017-24 zo dňa 29. marca 2018 v zmysle obsahu predmetného podania, ako odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah administratívneho - dávkového spisu odporkyne č.

XXX XXX XXXX X, ako aj obsah spisového materiálu, nachádzajúceho sa na Najvyššom súde Slovenskej republiky vo veci 9So/1/2018.

Zistil, že navrhovateľ návrhom zo dňa 31. 10. 2014 žiadal Krajský súd v Bratislave o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014. Vec bola prejednávaná krajským súdom pod č. 5Sd/289/2014. V priebehu konania, podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 21. 05. 2015 vo dvoch vyhotoveniach, navrhovateľ rozšíril svoj návrh zo dňa 31. 10. 2014 a žiadal o preskúmanie aj ďalšieho rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. apríla 2015. Krajský súd v Bratislave rozšírenie návrhu v konaní č. 5Sd/289/2014 pripustil a rozsudkom zo dňa 25. októbra 2017 rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. apríla 2015 potvrdil.

Na základe ďalšieho návrhu navrhovateľa, doručeného Krajskému súdu v Bratislave dňa 21. 04. 2015, začalo na správnom súde konanie č. 6S/103/2015, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia č. VÚSZ-73697-2/2015 zo dňa 16.03.2015. Zrejme administratívnym omylom, resp. nepreskúmaním, či vo veci podania nepredchádza iné začaté konanie, bolo do tohto konania založené jedno z vyhotovení podania sťažovateľa zo dňa 21. 05. 2015 - rozšírenie návrhu vo veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 5Sd/289/2014, ktorým navrhovateľ žiadal o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. apríla 2015. Bez toho, aby došlo k lustrácii spisov a založeniu predmetného podania do spisu príslušného aktívneho konania č. 5Sd/289/2014, súd vyhodnotil druhé vyhotovenie návrhu navrhovateľa zo dňa 21.05.2015 ako žiadosť o rozšírenie žaloby v konaní 6S/103/2015, vedenej voči inému žalovanému - Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia a vylúčil ho rozhodnutím zo dňa 13. júla 2017 na samostatné konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 6S/121/2017. Príslušné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2017.

Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn. 6S/121/2017, po zistení, že vo veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. apríla 2015 prebieha pred správnym súdom skôr začaté konanie, návrh sťažovateľa zo dňa 21. 05. 2015, odmietol postupom podľa Správneho súdneho poriadku.

Preskúmaním dávkového spisu navrhovateľa vedeného žalovanou najvyšší súd zistil, že dňa 9. apríla 2015 nebolo žalovanou pod č. XXX XXX XXXX X vydané žiadne iné rozhodnutie, ako to, ktoré bolo a je predmetom súdneho prieskumu Krajského súdu v Bratislave v konaní č. 2Sd289/2014, resp. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní č. 9Sk/1/2018, ako to tvrdil navrhovateľ vo svojom odvolaní.

V zmysle § 250l ods. 1, zaradeného do tretej hlavy piatej časti O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej až štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi

vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie, musia byť splnené podmienky konania. Ak na súde prebieha iné konanie o tej istej veci (litispendencia) predstavuje táto skutočnosť neodstrániteľnú prekážku konania. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1.

Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v konaní 6S/121/2017, začatom na základe podania navrhovateľa, doručeného vo dvoch vyhotoveniach Krajskému súdu v Bratislave dňa 21.05.2015, nastala prekážka litispendencie.

Dôvodom pre takýto záver je skutočnosť, že o totožnom podaní sťažovateľa zo dňa 21.05.2015, doručeného dvojmo v ten istý deň, v tú istú hodinu a minútu krajskému súdu, už prebehlo skôr začaté konanie a bolo o ňom rozhodnuté.

Najvyšší súd podotýka, že konštatovanie krajského súdu v odvolaní napadnutom rozhodnutí, že návrhom zo dňa 21. 05. 2015 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. augusta 2014 nie je presné, pretože týmto podaním len rozšíril pôvodnú žalobu zo dňa k 31. 10. 2014 tak, že žiadal preskúmať aj zmenové rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. apríla 2015, pričom krajský súd obe rozhodnutia preskúmal a rozhodol vo veci rozsudkom č. 5Sd/289/2014-105 zo dňa 25. októbra 2017. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov po tom, ako zistil neodstrániteľnú prekážku pre konanie, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/121/2017-24 zo dňa 29. marca 2018 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p. a konanie podľa § 221 ods. 2 v spojení s ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 250ja ods. 6 O.s.p.).