

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/61/2019
Identifikačné číslo spisu:	2108010829
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2108010829.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného G. F. pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 30. septembra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného G. F. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Gergely Pšenáka proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. apríla 2019, sp. zn. 6Tos/36/2019, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného G. F. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 5. februára 2019, sp. zn. 6T/24/2008, rozhodol podľa § 432 ods. 2 Tr. por. tak, že obvinenému G. F. nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom okresného súdu z 28. januára 2009, sp. zn. 6T/24/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) z 13. decembra 2012, sp. zn. 5To/109/2009. Zároveň súd podľa § 432 ods. 2 Tr. por. a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol tak, že na výkon náhradného trestu obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený F. sťažnosť, o ktorej krajský súd rozhodol uznesením z 2. apríla 2019, sp. zn. 6Tos/36/2019, tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený F. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Gergelyho Pšenáka 26. júla 2019 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a i/ Tr. por.

Uviedol, že trest, ktorý si vykonal je pre jeho nápravu postačujúci, nevlastní žiaden ne/hnutelný majetok a od doby, kedy bol podmienene prepustený z výkonu trestu je vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie. Vzhľadom na záznam v registri trestov nemôže podnikat', a preto ani uložený peňažný trest nemohol uhradiť. Krajský súd sa nedostatočne zaoberal jeho návrhom na upustenie od uloženia náhradného trestu, resp. jeho návrhom na uloženie trestu domáceho väzenia. Napokon poukázal aj na to,

že konajúce súdy postupovali podľa zákona č. 300/2005 Z. z., hoci odsúdený bol ešte za účinnosti zákona č. 140/1961 Zb.

S poukazom na tieto okolnosti obvinený F. dovolaciemu súdu navrhol, aby „napadnuté rozhodnutia ako nezákonné a neúplné zrušil a vrátil na ďalšie rozhodnutie“.

K dovolaniu sa prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) vyjadril tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť. Dôvodil, že proti uzneseniu vydanému podľa § 432 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 368 ods. 2 Tr. por. nie je možné podať dovolanie.

Spisový materiál bol s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 26. septembra 2019.

Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného G. F. nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieněčnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieněčnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje (pokiaľ Trestný poriadok neustanoví inak) taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým je možné podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým rozhodol o výkone náhradného trestu odňatia slobody absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného G. F. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f/ Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.