

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžfk/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 1013200607
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1013200607.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ZENEKAR, s.r.o., IČO: 454 350 57, Karloveská 32, Bratislava, zastúpený Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., so sídlom Ul. 29. augusta 36A, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanému z 08.02.2013 č. 1100302/1/56920/2013/5062-r, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14.06.2017, č. k. 2S/82/13-117, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom zo dňa 14.06.2017, č. k. 2S/82/13-117 Krajský súd v Bratislave podľa § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č.1100302/1/56920/2013/5062-r zo dňa 08.02.2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 9102407/5/3026842/2012/Str zo dňa 23.10.2012, o nepriznaní nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) žalobcovi za zdaňovacie obdobie júl 2011 v sume 329.593,65 eur a vyrubení rozdielu DPH v sume 331.016,83 eur.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť podľa § 438 SSP elektronicky datovanú dňom 09.10.2017, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajský súd v Bratislave zo dňa 14.06.2017, č. k. 2S/82/13-117 v súlade s 462 ods. 2 SSP zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného uvedené v záhlaví zo dňa 08.02.2013 a správcu dane a rozhodnutie správcu dane zo dňa 23.10.2012 sa v plnom rozsahu zrušujú a vec sa vracia na ďalšie konanie z dôvodu, že rozsudok trpí vážnymi nedostatkami a vadami, nerešpektuje záväzný pokyn Najvyššieho súdu SR z predchádzajúceho štádia konania.

3. Na kasačnú sťažnosť reagoval žalovaný tak, že sa stotožnil s právnym i skutkovým posúdením veci zo strany krajského súdu, ktorého rozhodnutie považuje za správne. Zotrval na dôvodoch uvedených v

napadnutom rozhodnutí zo dňa 08.02.2013 a navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú a nepriznať trovy konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

5. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

6. Podľa § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 459 Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak
d/ neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Z ustanovenia § 29 Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie na správnych súdoch je jednoinštančné a kasačná sťažnosť predstavuje osobitný (mimoriadny) opravný prostriedok, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Ide o dve zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Túto zákonnú požiadavku stanovil zákonodarca z dôvodu, že v kasačnom konaní sa spravidla vedie spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov.

9. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že napadnutý rozsudok krajského súdu zo dňa 14.06.2017 uvedený v záhlaví tohto uznesenia bol doručený zvolenému právnenému zástupcovi uvedenému v rozsudku krajského súdu (advokátovi) osobne dňa 12.09.2017 a rozsudok obsahoval riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní, ako i povinnom spísaní kasačnej sťažnosti sťažovateľa advokátom.

10. Dňa 09.10.2017 bola krajskému súdu doručená elektronicky kasačná sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14.06.2017, č. k. 2S/82/13-117, ktorým tento zamietol žalobu žalobcu. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená spoločnosťou Benkóczki, Baláž - advokáti, spol. s r.o. (právna forma výkonu advokácie podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii), podpísaná platným elektronickým podpisom konateľa JUDr. Juraj Baláž, bez pripojenej plnej moci sťažovateľa (žalobcu) o splnomocnení podpísaného advokáta na jeho zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti vyššie citovanému právoplatnému rozsudku krajského súdu a na jej spísanie uvedeným advokátom.

11. Krajský súd predložil kasačnú sťažnosť spolu so spisom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, bez odstraňovania tejto vady postupom podľa § 450 SSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom zo dňa 22.11.2018 sp. zn 2Sžfk/66/2018 vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na postup podľa § 450 SSP, nakoľko zo spisu krajského súdu nevyplývalo, že by túto vadu odstraňoval a vyzval sťažovateľa na doloženie plnej moci pre podpísaného advokáta na spísanie kasačnej sťažnosti a jeho zastupovanie v kasačnom konaní.

12. Krajský súd výzvou zo dňa 17.12.2018 vyzval sťažovateľa, prostredníctvom podpísaného advokáta, na doloženie plnej moci pre advokáta - Benkóczki, Baláž - advokáti, spol. s r.o., v zmysle prípisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, s poučením o následkoch neodstránenia tejto vady kasačného konania v zmysle § 25 SSP v spojení s § 161 ods 3 CSP.

13. Konateľ spoločnosti Benkóczki, Baláž - advokáti, spol. s.r.o. dňa 03.01.2019 doručil krajskému súdu elektronicky plnú moc od sťažovateľa datovanou prokuristom dňa 20.12.2018 a advokátom dňa 02.01.2019, z ktorej kasačný súd zistil a mal za preukázané, že sťažovateľ splnomocnil advokáta Benkóczki, Baláž - advokáti, spol. s.r.o. „...na všetky právne a procesné úkony v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. 06.2017, č. k. 2S/82/13-117...“

14. Z ustanovenia § 449 ods. 1 SSP vyplýva a zákonnou podmienkou je, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom už pri ich vyhotovení a preto najneskôr k dátumu vyhotovenia kasačnej sťažnosti musí byť advokát (zvolený právny zástupca) splnomocnený sťažovateľom na jej spísanie. Splnomocnenie sťažovateľa pre advokáta s uvedením neskoršieho dátumu ako je dátum uvedený na spisanej kasačnej sťažnosti podanej proti rozhodnutiu správneho orgánu nespĺňa zákonné podmienky a ich nedostatok nie je možné zhojiť (konvalidovať) doložením plnej moci pre advokáta pre kasačné konanie s neskorším dátumom ako je dátum na kasačnej sťažnosti.

15. V posudzovanom prípade táto podmienka nebola splnená, keďže dátum na predloženej plnej moci pre advokáta bol neskorší, ako dátum na podanej kasačnej sťažnosti napriek právnomu zastúpeniu žalobcu advokátom a riadnemu poučení o povinnosti podľa ustanovenia § 449 SSP.

16. Z predloženého súdneho spisu kasačný súd zistil a mal za preukázané, že správny súd v napadnutom rozsudku riadne poučil účastníkov správneho súdneho konania o povinnom právnom zastúpení v konaní o kasačnej sťažnosti, ako aj povinnosti spísania kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa v kasačnom konaní advokátom podľa § 449 Správneho súdneho poriadku. Sťažovateľ sa neriadil uvedeným poučením a preto krajský súd postupom podľa § 450 SSP odstraňoval vady konania podľa § 449 SSP, vyzval sťažovateľa na doloženie plnej moci pre zvoleného advokáta na spísanie kasačnej sťažnosti a jeho zastupovanie v kasačnom konaní, s poučením o následkoch, sťažovateľ túto vadu neodstránil lebo do spisu nedoložil plnú moc od sťažovateľa na spísanie kasačnej sťažnosti, t. j. s dátumom jej spísania dňa 09.10.2017 ale doložil do spisu plnú moc pre advokáta Benkóczki, Baláž - advokáti, spol. s.r.o. datovanú dňom 20.12.2018, resp. dňom 02.01.2019 (rozdielny dátum sťažovateľa a advokáta), teda iba pre kasačné konanie a nie aj na spísanie kasačnej sťažnosti dňa 09.10.2017.

17. S poukazom na vyššie uvedené, v danom prípade nebola splnená osobitná podmienka konania o kasačnej sťažnosti - kasačnú sťažnosť podal žalobca bez toho aby kasačnému súdu riadne preukázal, že je zastúpený advokátom, a že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, hoci bol správnym súdom v napadnutom rozhodnutí riadne poučený o tejto povinnosti.

18. Kasačný súd preto, po preskúmaní podmienok kasačného konania, nemohol rozhodnúť inak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a kasačnú sťažnosť podľa ustanovenia § 459 písm. d/ Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 449 Správneho súdneho poriadku ako neprípustnú odmietnuť.

19. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže došlo k odmietnutiu kasačnej sťažnosti.

20. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.