

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 1516208089
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1516208089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140 proti žalovaným: 1/ AAA WEBSTAV.COM, s. r. o., so sídlom Inžinierska 2163/1, Košice, IČO: 44 047 509,
2/ I. nar. XX.XX.XXXX, bytom D., 3/ T., nar. XX.XX.XXXX., bytom N. právne zastúpená JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou so sídlom Žiškova 6, Košice, o zaplatenie 64 986,92,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2CbZm/35/2016, o návrhu žalovanej 3/ na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej 3/ na prikázanie sporu na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice I
n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol Okresným súdom Bratislava V predložený spis, sp. zn. 2CbZm/35/2016 na rozhodnutie o návrhu žalovanej 3/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

2. Žalobca podal žalobu o zaplatenie 64 986,92,-eur s príslušenstvom na Okresnom súde Bratislava V podľa ustanovenia § 87 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov SR“). Žalovaná 3/ v rámci podaného vyjadrenia k žalobe namietla miestnu a kauzálnu nepríslušnosť Okresného súdu Bratislava V, ktorú námietku následne v podaní zo dňa 19. októbra 2017 upravila tak, že žiada prikázať spor Okresnému súdu Košice I v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p.

3. Žalovaná 3/ svoj návrh odôvodnila tým, že všetci traja žalovaní majú sídlo, resp. bydlisko v Košiciach a zároveň účasť na pojednávaniach na Okresnom súde Bratislava V by bola

pre nich neprimerane veľkou finančnou záťažou, predovšetkým pre žalovanú 3/, ktorá sa po rozvedení manželstva so žalovaným 2/ ocitla v pozícii de facto samoživiteľky maloletého dieťaťa. Žalobca má pobočku aj v Košiciach, teda účasť na pojednávaní by pre neho nepredstavovala finančnú záťaž. Navyše predmetná úverová zmluva, na zabezpečenie ktorej bola v prospech žalobcu vystavená zmenka, bola uzavretá v pobočke žalobcu v Košiciach, a teda aj v prípade nutnosti výsluchu svedkov - zamestnancov žalobcu, ktorí boli pri procese uzatvárania úverovej zmluvy a zmenky osobne prítomní - je vhodnejším súdom na prejednanie tohto sporu Okresný súd Košice I, ktorý je zároveň taktiež kauzálny príslušným na prejednanie sporu o zaplatenie istiny a odmeny zo zmenky. Z vyššie uvedených dôvodov a zároveň aj z dôvodu efektívnosti, hospodárnosti konania a nákladov strán sporu na toto konanie je preto nepochybne Okresný súd Košice I najvhodnejším súdom na prejednanie tohto sporu.

4. K návrhu žalovanej 3/ doručil súdu svoje vyjadrenie žalobca, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas, nakoľko má za to, že dôvod na prikázanie sporu nie je naplnený a žalovaná 3/ dôvod na prikázanie sporu ani neobjasnila. Žalovaný 2/ nemal k návrhu na prikázanie sporu žiadne námietky.

5. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Košice I (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovanej 3/ na prikázanie sporu nie je dôvodný.

8. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázania sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov subjektov na oboch sporových stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

9. K návrhu žalovanej 3/ na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti najvyšší súd poukazuje na doteraz ustálenú rozhodovaciu prax, podľa ktorej sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností alebo vynaložením väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Zároveň si žalovaná 3/ môže zvoliť zástupcu, resp. advokáta, čo v konečnom dôsledku aj urobila. Výsluch svedkov, prípadne aj sporových strán zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd prípadne zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu, sp. zn. 3Ndc/1/2011, 3Ndob/7/2015, 3Ndc/15/2009, 3Ndc/22/2008, 3Ndc/11/2009, 3Ndob/6/2015). Súd rozhodujúci o delegácii z dôvodu vhodnosti je

prítom povinný prihliadať aj na názor protistrany, pričom žalobca s navrhovanou delegáciou nesúhlasil.

10. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že žalovaná 3/ v návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Košice I nepoukázala na také výnimočné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu žalovanou 3/ navrhovanému súdu.

11. Keďže v danom prípade najvyšší súd nezistil splnenie predpokladov pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti, najvyšší súd návrhu žalovanej 3/ nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.