

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/153/2019
Identifikačné číslo spisu:	1212211344
Dátum vydania rozhodnutia:	19.09.2019
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1212211344.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S., trvale bytom v K., zastúpeného Mgr. Marekom Turočekom, advokátom v Bratislave, Lazaretská 2313/3A, proti žalovanej Univerzitetnej nemocnici Bratislava, so sídlom v Bratislave, Pažitková 4, za účasti intervenienta na strane žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17 C 102/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2019 sp. zn. 4 Co 295/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2019 sp. zn. 4 Co 295/2018 z r u š u j e a v e c m u vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. októbra 2017 č. k. 17 C 102/2012-516 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa (po jej zmene) od žalovanej domáhal náhrady škody na zdraví vo výške 7.742,80 € titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorá mu mala vzniknúť z dôvodu nesprávne žalovanou poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % a štátu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %. Proti tomuto rozsudku v rozsahu všetkých jeho výrokov podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2019 sp. zn. 4 Co 295/2018 odmietol odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákonov č. 87/2017 Z.z. a č. 350/2018 Z.z., ďalej tiež len „C. s. p.“). Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie. Uviedol, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený 11. decembra 2017, zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 12. decembra 2017 a posledný deň lehoty pripadol na stredu 27. decembra 2017, keďže koniec lehoty pripadol na sviatok, teda deň pracovného pokoja (26. decembra 2017). Žalobca, resp. jeho právny zástupca podal odvolanie elektronicky 28. decembra 2017 o 1:54:28, teda po uplynutí zákonnej lehoty, preto podľa odvolacieho

súdu nebolo možné rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolacom konaní meritórne preskúmať. Dodal, že na odstránenie pochybností ohľadom včasnosti podaného odvolania vyzval súd prvej inštancie v súlade s pokynom odvolacieho súdu právneho zástupcu žalobcu 4. júla 2018 a opätovne 31. júla 2018, aby doručil správu o odoslaní odvolania z jeho elektronickej schránky, no ten napriek preukázateľne doručeným výzvam nereagoval a včasnosť podania nepreukázal a napriek telefonickým príslubom ostal nečinný. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C. s. p.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Prípustnosť dovolania vyvodzoval z toho, že mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). Mal za to, že záver odvolacieho súdu o oneskorenosti jeho odvolania je nesprávny, nakoľko v posudzovanej veci podal odvolanie 27. decembra 2017 o 23:13:25, t. j. v posledný deň lehoty na jeho podanie, a nie 28. decembra 2017, ako nesprávne uviedol odvolací súd. Ohľadne uvedeného poukázal na detail notifikácie a detail podania odoslaných podaní portálu e-žaloby preukazujúc odoslanie odvolania 27. decembra 2017.

4. Žalovaná sa k dovolaniu vyjadrila tak, že toto považuje za nedôvodné, lebo žalobca napriek výzvam doručeným mu súdom prvej inštancie zostal nečinný a sám tak svojim konaním spôsobil, že včasnosť svojho konania pri právnom úkone podania odvolania v zákonom stanovenej lehote podľa § 362 C. s. p. nepreukázal.

5. Intervenient dovolací návrh nepodal.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), za splnenia podmienok jej zastúpenia i spísania dovolania v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

7. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

8. V danom prípade žalobca uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p., podľa ktorého je dovolanie (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí) prípustné, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ako aj v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013 či 3 Cdo 98/2015), vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

10. So zreteľom na vyššie uvedené a pri použití záveru zhora aj v režime novej procesnej úpravy, účinnnej od 1. júla 2016, dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu dovolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle C. s. p.

11. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 125 ods. 1 a 2 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 121 ods. 1 až 5 C. s. p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákona o e-Governmente), v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o e-Governmente“), ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

16. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

17. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

18. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 C. s. p.), teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t. j. prostredníctvom portálu ministerstva spravodlivosti uvedeného zhora, určeného pre podania na súdy, za doručenie „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu uviedla správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a pokiaľ podanie vo veci samej urobí bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť súdu písomne v zmysle § 125 ods. 1 C. s. p. do desiatich dní. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 C. s. p., pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca, resp. jeho právny zástupca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie 11. decembra 2017 (viď doručenkú pripojenú na č. l. 517 spisu). Lehota na podanie odvolania proti takému rozhodnutiu začala žalobcovi plynúť 12. decembra 2017. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na stredu 27. decembra 2017 (ako nasledujúci pracovný deň po dni pracovného pokoja, na ktorý pripadol faktický koniec lehoty - t. j. po 26. decembri 2017).

20. Žalobca podal odvolanie elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu eŽaloby (viď č. l. 518 a nasl. spisu), pričom z doručenky (nachádzajúcej sa na č. l. 527 spisu) vyplýva dátum a čas doručenia podania súdu 28. december 2017, 1:54.

21. Z dokladu priloženého k dovolaniu (č. l. 553 a nasl. spisu) - notifikácie vygenerovanej portálom eŽaloby ale vyplýva, že podanie č. 0998303117 s názvom „Odvolanie“ (teda práve ono, podanie, ktoré odvolací súd vyhodnotil ako podané oneskorene), bolo úspešne odoslané už 27. decembra 2017 o 23:13:25. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca doručoval odvolanie Okresnému súdu Bratislava II elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom siete eŽaloby (už 27. decembra 2017, ktorý deň (t. j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania) bolo aj odvolanie úspešne odoslané do systému.

22. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konštatovanie odvolacieho súdu o oneskorení podaní odvolania žalobcu bolo nesprávne. Pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

23. Rešpektujúc právne účinky podaného dovolania, ktoré v konaní nastali, dovolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 C. s. p.).

24. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C. s. p.).

25. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

26. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.