

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	15XCdo/43/2016
Identifikačné číslo spisu:	5112233702
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5112233702.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiline, pod sp. zn. 13C/263/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. marca 2015, č. k. 10Co/657/2014 - 174, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu odmieta.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Žiline uznesením zo dňa 29. júla 2014, č. k. 13C/263/2012- 139 uložil žalobcovi pri aplikácii položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s ust. § 6 ods. 2 veta druhá zákona 5. 71/1993 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom ku dňu podania odvolania povinnosť, aby v lehote troch dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 20,-eur. Zároveň žalobcu poučil, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 19. marca 2015, č. k. 10Co/657/2014 - 174, uznesenie okresného súdu potvrdil. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia súdu prvého stupňa námietky žalobcu uvedené v odvolaní posúdil ako nedôvodné. Napriek tomu, že v čase podania žaloby vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo toto konanie oslobodené od poplatkovej povinnosti, od 01. 10. 2012 došlo k zmene, a to v dôsledku novely zákona o súdnych poplatkoch č. 286/2012 Z. z. Uvedená zmena spočívala v zrušení vecného oslobodenia od zaplataenia súdneho poplatku v danom konaní, resp. v zavedení poplatkovej povinnosti v prípade týchto konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa odôvodnené dostatočne. S vyrubením poplatku za odvolanie v predmetnej veci súdom prvého stupňa sa odvolací súd stotožnil a poukázal pri tom na ust. § 5 ods. 1

písm. a/ o súdnych poplatkoch. Odvolací súd skonštatoval, že na podanie odvolania sa vzťahuje právna úprava účinná v čase jeho podania a odvolal sa pritom na ust. § 18ca Zákona osudných poplatkoch. Zároveň poznamenal, že dňom podania odvolania vznikla odvolateľovi nová poplatková povinnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v závere svojho rozhodnutia skonštatoval, že považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne, a preto ho potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesné neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 :0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.