

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Sžf/20/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1012212227                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.05.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1012212227.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K & J Slovakia, s.r.o., IČO: 44 829 094, (právny nástupca spoločnosti A.K. INVESTMENT, s.r.o., IČO: 36 670 863), Furdekova 8, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/1246976/2012/5051-r zo dňa 31. októbra 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/2600/2012-76 zo dňa 15. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 2S/2600/2012-76 zo dňa 15.10.2014 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/1246976/2012/5051-r zo dňa 31. októbra 2012 a žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokátky JUDr. Ivany Zmekovej odvolanie. Dňa 30.03.2016 došlo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) Oznámenie o ukončení právneho zastúpenia vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod. sp. zn. 2S/2600/2012 (na najvyššom súde vedenej pod sp. zn. 3Sžf/20/2015) - Dohodou o ukončení plnomocenstva uzavretou medzi spoločnosťou A.K.INVESTMENT, s.r.o. (právnym predchodcom žalobcu K & J Slovakia, s.r.o.) a JUDr. Ivanou Zmekovou.

Najvyšší súd vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 3Sžf/20/2015 zo dňa 30.03.2016 na doplnenie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/2600/2012-76 zo dňa 15.10.2014 v lehote 20 dní od doručenia o originál plnej moci pre advokáta na zastupovanie v konaní na súde podľa § 250a, § 43 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Žalobca bol zároveň poučený, že v prípade, ak nebude súdu predložená riadna plná moc, odvolací súd odvolacie konanie

podľa § 250a O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

Uznesenie na predloženie plnomocenstva zo dňa 30.03.2016 bolo doručované na adresu žalobcu, avšak zásielka sa vrátila súdu s vyznačeným dôvodom neprevzatia zásielky „adresát neznámy“.

V stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo doručené plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie pred správnym súdom.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 48 ods. 2 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Zásielka s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Sžf/20/2015 zo dňa 30.03.2016 na predloženie plnomocenstva sa súdu vrátila ako nedoručená dňa 11.04.2016, a teda písomnosť sa považuje v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. za doručенú dňa 14.04.2016.

Vzhľadom na to, že žalobca nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v konaní na správnom súde, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.