

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1. Ing. J. O.**, bytom B. a **2. Ing. E. S.**, bytom B., proti žalovanému **Krajskému pozemkovému úradu v Banskej Bystrici**, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2005/00555/466 zo dňa 21.03.2005, o nesúhlase Okresného súdu Žiar nad Hronom s postúpením vecí, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pod sp. zn. 23S/21/2010, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Žiar nad Hronom s postúpením vecí **j e d ô v o d n ý .**

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a v 2. rade podali dňa 24.02.2010 na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2005/00555/466 zo dňa 21.03.2005 z dôvodu, že nesúhlasia s určením podielu na pozemkoch vracajúcich sa pôvodným vlastníkom podľa zákona č. 503/2003 Z. z. Vec bola na Krajskom súde v Banskej Bystrici zapísaná pod sp. zn. 23S/21/2010.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 23S/21/2010 zo dňa 30.03.2010 vyslovil svoju miestnu a vecnú nepríslušnosť na konanie a postúpil vec na rozhodnutie Okresnému súdu Žiar nad Hronom ako súdu miestne príslušnému.

Podľa názoru krajského súdu sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keďže ako žalovaného označili Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici a žalobu nemožno považovať za žalobu podľa piatej časti OSP, nakoľko v predmetnom konaní neboli vyčerpané riadne opravné prostriedky a taktiež už uplynuli zákonom stanovené lehoty na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom.

Okresný súd Žiar nad Hronom s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 23. júna 2010 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci krajským súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žiar nad Hronom s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP).

Konanie v správnom súdnictve sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou (§ 249 ods. 1 OSP) alebo opravným prostriedkom proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). V správnom súdnictve sa možno domáhať aj vyslovenia povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť (§ 250t ods. 1 OSP) alebo ochrany proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy (§ 250v ods. 1 OSP).

Náležitosti žaloby v správnom súdnictve sú ustanovené v § 249 ods. 2 OSP. Žaloba musí obsahovať presné označenie rozhodnutia, ktoré žalobca napáda a vyjadrenie, ktoré má súd preskúmať. To znamená vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie alebo postup správneho orgánu napáda. Žalobca musí zdôvodniť, že rozhodnutím alebo postupom, ktorý napáda, bol ukrátený na svojich právach. Ďalej musí žalobca tvrdiť, že správny orgán pri vydaní napadnutého rozhodnutia porušil zákon, a to tak, že odkáže na konkrétne ustanovenia právnych predpisov, či už hmotného, alebo procesného práva. Napokon ide o návrh výroku súdu (petit). Navrhovaným petitom je výrok o zrušení napadnutého správneho rozhodnutia a vrátenie veci žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) posúdiac podanie žalobcov v 1. a v. 2. rade v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 OSP podľa jeho obsahu dospel k záveru, že žalobcovia sa domáhajú preskúmania a zrušenia rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2005/00555/466 zo dňa 21.03.2005 podľa tretej hlavy piatej časti OSP (§ 250l a nasl. OSP), čo napokon jednoznačne vyplýva aj z petitu podania. Podľa názoru najvyššieho súdu nie je pritom rozhodujúce, že žalobcovia v podaní označili na strane žalovaného Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici, keďže označenie žalovaného, resp. odporcu nie je podstatnou náležitosťou žaloby (opravného prostriedku) proti rozhodnutiu správneho orgánu, nakoľko kto je žalovaným, určuje zákon, pre návrh na preskúmanie rozhodnutia sa nevyžaduje označenie správneho orgánu a postačuje iba

označenie rozhodnutia, ktorého preskúmania a zrušenia sa účastník domáha (§ 249 ods. 2, § 250 ods. 4 a § 250m OSP).

Medzi konaním o určenie podľa § 80 písm. c/ OSP pred okresným súdom a konaním o preskúmanie rozhodnutia a postupu orgánu štátnej správy pred príslušným súdom v správnom súdnictve v zmysle § 244 a nasl. OSP je zásadný rozdiel.

V konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa príslušných ustanovení OSP (piata časť OSP) môže súd konať a rozhodnúť iba spôsobom ustanoveným v § 250j ods. 1, 2 a od 01.10.2004 aj ods. 3 OSP, resp. § 250q ods. 2 OSP. V konaní o žalobe podľa druhej hlavy priatej časti OSP, ak dôjde súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom, rozsudkom žalobu zamietne. Ak dôjde k záveru, že v správnom rozhodnutí bola vec posúdená po právnej stránke nesprávne, alebo že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je nedostačujúce na posúdenie veci, zruší rozsudkom napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. O opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti OSP rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Súd zruší napadnuté rozhodnutia aj vtedy, ak sa ukáže až na pojednávaní, že sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Keďže žalobcovia sa žalobným petitom jednoznačne domáhajú preskúmania a zrušenia rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. Zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha, čo znamená, že návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každej žaloby. Predovšetkým v sporovom konaní ale aj v správnom súdnictve žalobný petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP ako aj § 249 ods. 2 OSP). V sporovom konaní súd o žalobnom návrhu na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu rozhodnúť nemôže a pokiaľ by sa žalobcovia mienili domáhať určenia vlastníckeho práva, nič im nebráni, aby takúto žalobu na príslušný okresný súd podali.

Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na obsah podania a jeho príloh treba konštatovať, že Krajský súd v Banskej Bystrici o postúpení veci Okresnému súdu Žiar nad Hronom správne súdu rozhodol nesprávne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Žiar nad Hronom s postúpením veci je dôvodný.

**P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 27. júla 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Petra Slezáková