

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. Š. Č.**, narodený X., bytom S., D. ul. č. X., zastúpený JUDr. Ladislavom Strižovským, advokátom, Spišská Nová Ves, Starosaská č. 11 proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2011, č.k. 5Sd/26/2011-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2011, č.k. 5Sd/26/2011-35 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28. júna 2011, č.k. 5Sd/26/2011-35, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 3. februára 2011, číslo X., ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %.

V odôvodnení uviedol, že skutkové okolnosti, týkajúce sa zdravotného poškodenia navrhovateľa a určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktorí vyhodnotili v lekárskech posudkoch všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa, doložené obsahom jeho zdravotnej dokumentácie i vlastnými vyšetreniami a svoje závery v posudkoch aj náležite presvedčivo a logicky odôvodnili. Podľa záverov uvedených lekárskech posudkov pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má navrhovateľ stanovenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 %

v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Preskúmané rozhodnutie odporkyne preto považoval súd prvého stupňa za zodpovedajúce zákonu.

Neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že žiadny z lekárskeho posudkov sa nezaobrá skutočnosťou, že 23. apríla 1998 mu bola priznaná choroba z povolania, následkom ktorej sa musel podrobiť operácii neuronómu a po operácii mu pretrváva 100% hluchota ľavého ucha, uvedená v celkovom rozsahu 38,2 %. Toto ochorenie spôsobuje navrhovateľovi pokles schopnosti vykonávať zamestnanie lesného inžiniera, preto tvrdil, že uvedené ochorenie podmieňuje zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať takúto činnosť o 10 %.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny, lebo dôvody uvádzané v odvolaní nepokladá za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť ale z iného dôvodu než uvádza navrhovateľ.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka nároku, vyplývajúceho zo spoločného základu, ohľadne

ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z pripojeného dávkového spisu odvolací súd zistil, že v priebehu súdneho odvolacieho konania ďalším rozhodnutím z 23. apríla 2012 číslo X., podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení odporkyňa priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 328,50 € mesačne s účinnosťou od 11. novembra 2011, a po zákonom zvýšení od 1. januára 2012 v sume 339,40 € mesačne.

Vzhľadom na dvojstupňovosť súdneho konania je potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 3. februára 2011 číslo X., ale aj rozhodnutie z 23. apríla 2012 číslo X..

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 221 ods. 1 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí veci rozhodne krajský súd súčasne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová