

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	1712210336
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1712210336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov 1/ B. M. L., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho vo H. XXX a 2/ B. L. L., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej vo H. XXX, oboch zastúpených advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Sliezka 9, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Branko Vrba, proti žalovaným 1/ N. E., narodenému XX. X. XXXX, bývajúcemu vo H. XXX, 2/ B. E., narodenej X. X. XXXX, bývajúcej vo H. XXX, 3/ I. E., narodenému XX. X. XXXX, bývajúcemu v L. L.Č., časti G. L. Č. XX a 4/ L. E., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v L. L.K., časti G. L. Č. XX, všetkým žalovaným zastúpeným JUDr. Ladislavom Pongráczom, advokátom so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske námestie č. 1203/2, o zriadenie vecného bremena vydržaním, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/116/2012, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. septembra 2019 sp. zn. 2Co/217/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovaným 1/ - 4/ náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 25. apríla 2017 č. k. 6C/116/2012-220, ktorým prvoinštančný súd zamietol žalobu žalobcov a rozhodol o trovách konania. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručovaný právnomu zástupcovi žalobcov elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa doručenky nachádzajúcej sa v spise došlo k doručeniu rozhodnutia dňa 08. 07. 2017. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 09. 07. 2017 a keďže koniec lehoty pripadol na nedeľu 23. 7. 2017, posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na pondelok 24. 07. 2017. Odvolanie žalobcov bolo podané na poštovú prepravu dňa 25. 07. 2017, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty na jeho podanie. Ďalej dodal, že dňa 26. 7. 2017 doručili žalobcovia 1/ a 2/ súdu prvej inštancie elektronické podanie s neplatným overením podpisu dňa 25. 7. 2017, ktorého prílohu sa súdu nepodarilo otvoriť. Pokiaľ by prílohou bolo predmetné odvolanie,

odvolací súd skonštatoval, že aj toto elektronické podanie bolo urobené v deň nasledujúci po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Preto odvolací súd odvolanie žalobcov odmietol ako oneskorene podané.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali včas dovolanie žalobcovia 1/ a 2/, v ktorom uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Uviedli, že dňa 22. 06. 2017 bola do elektronickej schránky ich právneho zástupcu doručená Notifikačná doručenka z prvoinštančného súdu, v ktorej bol uvedený dátum uloženia správy 22. 06. 2017 11:54:24, pričom je v nej zároveň uvedený dátum uplynutia doručenia 08. 07. 2017 00:00:00. V popise doručky je zároveň uvedené, že jej súčasťou je príloha označená ako „Rozsudok_zo_d_a_25. 4. 2017_podp_san_osobne_zyep.“ Následne až dňa 08. 07. 2017 o 00:11:24 bola do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcov doručená správa s označením „6C/116/2012-220 Rozsudok“, pričom prílohou správy bol predmetný rozsudok prvoinštančného súdu. Následne dňa 10. 07. 2017 o 08:51:52 bola do elektronickej schránky doručená správa označená ako „Informácia o ukončení doručovania pri opätovnej autorizácii“ v ktorej je ako stav doručenia uvedené „Doručené, nastala fikcia doručenia“, čas stavu: 08. 07. 2017. Poukázali na ustanovenia § 30 ods. 1, § 32 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Namietali, že prvoinštančný súd mal v úmysle im doručiť rozsudok dňa 22. 06. 2017, kedy bola do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcov doručená elektronická doručenka, avšak následne zo strany súdu nedošlo k sprístupneniu rozsudku. Ten bol do schránky doručený až dňa 08. 07. 2017 (sobota) po tom, čo nastala fikcia doručenia, avšak jednalo sa o deň pracovného pokoja, kedy sa právny zástupca žalobcov nenachádzal na svojom pracovisku a nepreberal elektronickú poštu. Zdôraznili, že odvolací súd sa nijako nevysporiadal so skutočnosťou, že išlo o deň pracovného pokoja, pričom je nelogické, aby sa vtedy právny zástupca nachádzal na pracovisku a prijímal doručovanú poštu o 00:11. V elektronickej schránke sa rozsudok objavil až dňa 10. 07. 2017 (pondelok) po podpise elektronickej doručky, dovtedy ho právny zástupca nemal k dispozícii. Priložili tiež snímku obrazovky elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcov, z ktorej má byť zrejmé, že autorizácia doručenej správy nastala dňa 10. 07. 2017 o 08:51 hod. Vzhľadom na uvedené začala podľa žalobcov plynúť 15-dňová odvolacia lehota až dňa 11. 07. 2017 a posledný deň na podanie odvolania pripadol na 25. 07. 2017, kedy aj zaslali odvolanie prostredníctvom pošty a majú preto za to, že odvolanie bolo podané včas. Jeho nesprávnym odmietnutím im odvolací súd znemožnil realizáciu ich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces. V závere uviedli, že majú za to, že k pochybeniu došlo na strane prvoinštančného súdu tým, že po doručení doručky do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcov, prílohou ktorej mal byť rozsudok, nedošlo k sprístupneniu rozsudku v čo najkratšom časovom intervale. Interval vyše dvoch týždňov v žiadnom prípade nie je možné považovať za čo najkratší časový interval. V dôsledku toho, že k pochybeniu došlo na strane prvoinštančného súdu, nevidia dôvod na to, aby oni mali byť postihnutí rozhodnutím o odmietnutí ich odvolania. Navrhli preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaní vo vyjadrení k dovolaniu navrhli dovolanie zamietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenými osobami (§ 424 C. s. p.), zastúpenými v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa § 447 písm. c) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti

ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

9. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente (v znení účinnom od 1. 3. 2017 do 31. 10. 2017) ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje elektronická podateľňa tohto orgánu. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

10. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

11. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e - Governmente (v znení účinnom od 1. 3. 2017 do 31. 10. 2017) ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. Podľa § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

14. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

15. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

16. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) C. s. p. treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu,

právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

18. Dovolací súd sa nestotožnil s námietkou dovolateľov, podľa ktorej bolo ich právo na spravodlivý proces porušené procesným postupom odvolacieho súdu, ktorý o odvolaní rozhodol tak, že odvolanie nesprávne odmietol ako oneskorené. Po preskúmaní spisového materiálu dovolací súd zistil, že prvoinštančný súd doručoval svoj rozsudok z 25. apríla 2017 č. k. 6C/116/2012-220 do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcov. Elektronická úradná správa bola do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcov uložená dňa 22. 06. 2017 o 11:54 hod. (č. l. 233). Od tohto okamihu začala v súlade s § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente plynúť 15 dňová úložná lehota. Počas tejto lehoty bol prijímateľ (právny zástupca žalobcov) povinný potvrdiť jej doručenie na elektronickej doručenke, čo zároveň tvorilo predpoklad sprístupnenia doručovanej písomnosti, v tomto prípade rozsudku prvoinštančného súdu. Keďže právny zástupca žalobcov počas plynutia úložnej lehoty nepotvrdil prijatie správy formou elektronickej doručenky, v súlade s ustanovením § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente došlo k uplatneniu fikcie doručenia predmetného rozsudku a teda jeho doručeniu márnym uplynutím úložnej lehoty dňa 08.07.2017 (sobota) (č. l. 234). Keďže k elektronickému doručeniu došlo v deň pracovného pokoja, lehota na vykonanie úkonu (podanie odvolania) začala v tomto prípade plynúť v súlade s § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente najbližší nasledujúci pracovný deň a teda v pondelok 10. 07. 2017 a posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol pondelok 24. 07. 2017. Dovolatelia však odoslali odvolanie poštou až dňa 25. 07. 2017 (č. l. 235), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Ako vyplýva z úradného záznamu prvoinštančného súdu (č. l. 246) dovolatelia doručili súdu dokument aj elektronickou formou, ktorý sa však nepodarilo otvoriť. Tento však bol odoslaný elektronicky až dňa 25. 07. 2017. Ak by sa teda aj jednalo o predmetné odvolanie, bolo by odoslané rovnako po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na uvedené bol záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania správny, a preto nedošlo jeho postupom k znemožneniu dovolateľom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Námietku dovolateľov, že došlo k pochybeniu zo strany prvoinštančného súdu, keď im bol rozsudok sprístupnený až dňa 10. 07. 2017 (na inom mieste dovolania uvádzajú, že bol prílohou správy zo dňa 08. 07. 2017), vyhodnotil dovolací súd ako nedôvodnú, keďže túto skutočnosť spôsobil právny zástupca dovolateľov svojou nečinnosťou vo forme nepotvrdenia prijatia elektronickej správy formou elektronickej doručenky, ktorá je predpokladom na sprístupnenie rozsudku.

19. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie dovolateľov podľa § 447 písm. c) C. s. p. odmietol.

20. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (per analogiam), keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinieli neprípustným dovolaním žalobcovia 1/ a 2/. Preto žalovaným 1/ až 4/ priznal náhradu týchto trov (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

21. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.