

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 5117218541
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5117218541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Coleco, s. r. o., so sídlom Stráž 8418, Zvolen, IČO: 45 648 441, zast. LawService, s. r. o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723 proti žalovanej: S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová, s. r. o., so sídlom Farská 4, Nitra, IČO: 46 104 020, o zaplatenie 7 960,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 29CbZm/24/2017, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Žilina, takto

rozhodol:

- I. N e s ú h l a s Okresného súdu Nitra n i e j e dôvodný.
- II. P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Nitra predložený súdny spis na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s jeho postúpením Okresným súdom Žilina.

2. Žalobca doručil Okresnému súdu Žilina dňa 19. 06. 2017 návrh na vydanie platobného rozkazu, pričom pri určení príslušnosti súdu na konanie v prvej inštancii vychádzal z výlučnej miestnej príslušnosti stanovenej podľa § 20 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a kauzálnej príslušnosti podľa § 22 písm. e/ C. s. p. Žalobca uvedený záver odôvodnil tým, že konanie o poddĺžnickej žalobe je sporom vyvolaným osobitnou povahou exekučného konania, ktoré prebieha na Okresnom súde Dolný Kubín.

3. Okresný súd Žilina postúpil dňa 29. 06. 2017 spor Okresnému súdu Nitra s odôvodnením, že miestnu príslušnosť je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 109 ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) podľa všeobecnej miestnej príslušnosti upravenej v ust. § 13 C. s. p. a kauzálnu príslušnosť podľa § 22

písm. d/ C. s. p. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis postupom podľa § 43 ods. 2 C. s. p. predložil svojmu nadriadenému súdu na rozhodnutie o miestnej príslušnosti.

4. Krajský súd v Nitre uznesením, č. k. 26Ncb/1/2017-44 z 27. 10. 2017 určil príslušnosť Okresného súdu Žilina. Aj napriek ust. § 109 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku nie je podľa názoru krajského súdu potrebné prihliadať na všeobecný súd žalovanej a pri určení príslušnosti súdu na konanie v prvej inštancii vychádzal z výlučnej miestnej príslušnosti určenej podľa ust. § 20 písm. c/ a kauzálnej príslušnosti podľa § 22 písm. e/ C. s. p.

5. Okresný súd Žilina opätovne postúpil dňa 08. 08. 2018 spor Okresnému súdu Nitra s odôvodnením, že ide o spor o kauzálnu príslušnosť a nejde o spor o miestnej príslušnosti, preto je v prípade nesúhlasu s postúpením príslušným na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako spoločne nadriadený súd a nie Krajský súd v Nitre. Poukázal na ust. § 109 ods. 1 Exekučného poriadku, § 22 písm. d/ C. s. p. a na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Ndob/3/2018.

6. Okresný súd Nitra vyslovil nesúhlas s postúpením sporu, pričom zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii, že je potrebné posudzovať miestnu príslušnosť súdu podľa § 20 písm. c/ C. s. p., pričom exekučné konanie je vedené na Okresnom súde Dolný Kubín a kauzálnu príslušnosť na prejednanie zmenkových vecí je pre obvod Krajského súdu v Žiline podľa § 22 písm. písm. e/ C. s. p. Okresný súd Žilina.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Žilina (§ 43 ods. 2 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra nie je dôvodný.

8. V predloženej veci je potrebné prihliadať ako na charakter prejednávaneho nároku, ktorý je podstatný pre hmotnoprávne riešenie žalobou predložených otázok, tak aj na procesnú osobitosť spočívajúcu v uplatnení poddžníckej žaloby majúcej právny základ v osobitnom právnom predpise. Najvyšší súd už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky R 84/2018 uviedol, že poddžnícka žaloba nie je sporom vyvolaným osobitnou povahou tohto konania tak, ako to účelom a systematickým zaradením v zákone predpokladá ust. § 20 písm. c/ C. s. p. Výlučná miestna príslušnosť podľa ustanovenia § 20 písm. c/ C. s. p. sa vzťahuje len na tie konania vyvolané osobitnou povahou prebiehajúceho exekučného konania, kde príslušnosť súdov na konanie nie je upravená v Exekučnom poriadku (najmä spory o vylúčenie vecí z exekúcie podľa § 44 Exekučného poriadku).

9. Exekučný poriadok obsahuje komplexnú úpravu inštitútu poddžníckej žaloby v ust. § 109, kde je upravené aj kritérium príslušnosti súdu. Podľa § 109 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky. Vzhľadom na vzájomný vzťah Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku, kde právna úprava Exekučného poriadku predstavuje lex specialis, je potrebné na príslušnosť súdu pri poddžníckej žalobe aplikovať citované ustanovenie § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Príslušným súdom je podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku všeobecný súd žalovanej. Nemožno však opomenúť charakter sporu z pohľadu kauzálnej príslušnosti, keď v tu posudzovanom prípade ide o spor založený na zmenkovom vzťahu. Kauzálna príslušnosť na konanie v sporoch týkajúcich sa zmenky je upravená v § 22 C. s. p. ako osobitné kritérium príslušnosti, ku ktorému už Exekučný poriadok

špeciálnu úpravu neobsahuje. Všeobecným súdom žalovanej je Okresný súd Nové Zámky, ktorý sa nachádza v obvode Krajského súdu v Nitre, preto je kauzálne príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu podľa § 22 písm. d/ C. s. p. Okresný súd Nitra.

10. Vo vzťahu k predchádzajúcemu rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre, č. k. 26Ncb/1/2017-44 z 27. 10. 2017, ktorým bola určená príslušnosť Okresného súdu Žilina na konanie a rozhodnutie v prvej inštancii, najvyšší súd uvádza, že predmetom uvedeného rozhodnutia bol spor o miestnu príslušnosť. Najvyšší súd tak nie je (a ani nemôže byť) viazaný pri rozhodovaní o kauzálnej príslušnosti záverom vysloveným Krajským súdom v Nitre o miestnej príslušnosti. Na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti je výlučne oprávnený najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Žilina (§ 43 ods. 2 C. s. p.).

11. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu nie je dôvodný a príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.