

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F., X., C., D., USA**, zast. JUDr. D. M., advokátkou, Advokátska kancelária, B. Bratislava, žalovanému: 1/ **T., s. r. o., S.**, Bratislava a 2/ **S., a. s., B.**, IČO: X., zast. JUDr. P. H., V. Bratislava, **o zaplatenie 38 000,--USD s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2008 č. k. 33 Cb 5/02 - 321, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2008 č. k. 33 Cb 5/02 - 321 **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 18. marca 2008 č. k. 33 Cb 5/02 -236, súd schválil zmier, podľa ktorého žalovaný 2/ uhradí žalobcovi istinu aj príslušenstvo vo výške 25 000,--USD, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Obaja účastníci sa vzdali nároku na náhradu trov konania. Ďalej vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku za podanie žaloby v čiastke 45 325,--Sk na účet vedený vo Fortis Bank, č. X. I., B., prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I po právoplatnosti uznesenia. Nakoniec pod bodom III výroku tohto uznesenia vrátil žalovanému v 2. rade časť súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 12. 08. 2005 vo výške 113 022,--Sk, prostredníctvom Daňového úradu v Hlohovci, po právoplatnosti uznesenia.

Ďalším (napadnutým) opravným uznesením z 26. 08. 2008 č. k. 33 Cb 5/02 -321 prvostupňový súd opravil svoje uznesenie 33 Cb 5/02 - 306 vo výroku v bode III tak, že „Súd vracia žalovanému v 2. rade časť súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 27. 01. 2004 vo výške 57 323,50 Sk a za odvolanie zo dňa 12. 08. 2005 vo výške 113 022,--Sk prostredníctvom Daňového úradu v Trnave, po právoplatnosti uznesenia“.

Proti tomuto opravnému uzneseniu podal odvolanie žalobca. V odvolacom návrhu

navrhol toto uznesenie zrušiť a vyhovieť odvolaniu žalobcu. V rozsiahlom odvolaní polemizuje s prvostupňovým súdom ohľadne jeho postupu v poplatkovej povinnosti žalovaného.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ odmietnuť, pretože ho podala osoba na taký úkon nie oprávnená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) predtým, než pristúpil k preskúmaniu opravného uznesenia prvostupňového súdu v dôsledku odvolania ( § 211 a nasl. OSP) skúmal, či sú splnené podmienky pre tento postup (§ 103 v spojení s § 211 ods. 2 OSP) a došiel k záveru, že tieto podmienky nie sú splnené a odvolací ani prvostupňový súd vady odstrániť nemôže preto bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. b OSP) odvolanie žalobcu odmietol (§ 218 ods. 1 písm. b/ OSP).

Žalobca v konaní je zastúpený právnym zástupcom - advokátom a aj z tohto hľadiska je potrebné k predmetu sporu sa vyjadriť a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 5 OSP.

Poplatková povinnosť v občianskom súdnom konaní je právnym vzťahom medzi poplatníkom a Slovenskou republikou (v mene ktorej vystupuje a koná príslušný súd oprávnený na vyrubenie súdneho poplatku). Opravné uznesenie prvostupňový súd ani nemal povinnosť doručovať žalobcovi, keďže sa ho nedotýkalo, ale správne postupoval, keď ho doručil aj žalobcovi, nie preto žeby mu to ukladal zákon, ale poplatkové uznesenie bolo súčasťou uznesenia vo veci samej (schváleného zmieru), preto bolo správne, aby o tom ako došlo k úprave výroku uznesenia mal prehľad a vedomosť aj druhý účastník, ale to mu nedáva nijaké procesné práva.

Prvostupňový súd rozhodnutie o poplatkovej povinnosti (prípadne vrátenie poplatku) mohol vydať aj osobitne, ale mohol toto uznesenie kumulovať s uznesením vo veci samej, ako aj urobil a jeho rozhodnutie je praktickejšie. Vzhľadom na to, že žalobca je kvalifikovane zastúpený a súd voči nemu nemá poučovaciu povinnosť predsa ho považuje za potrebné poučiť aby takýmito podaniami nesťažoval súdne konanie, že je potrebné si v zákone pozrieť kto je oprávnený na podanie odvolania v konkrétnej veci, tiež že poplatkový zákon v poplatkovej povinnosti bez ohľadu na OSP, ak je poplatok vyrubný nesprávne rieši postup súdu bez ohľadu na to, či je rozhodnutie o nesprávnom vyrubení poplatku právoplatné.

Účastník, ktorého sa rozhodnutie nedotýka, nemá nejaké revízne oprávnenie kontrolovať postup súdu a ani nad jeho postupom vykonávať dohľad alebo si prisvojovať

práva účastníka. Je len samozrejmé, že ak zistí, že súd mylne postupoval, alebo sa dopustil chyby je z jeho strany slušnosťou súd na to upozorniť, ale na to postačuje slušný prípis a nie podanie, na ktoré je oprávnený účastník.

Keďže odvolanie podal účastník, ktorý na to nebol oprávnený s poukazom na citované ustanovenie súd toto odvolanie odmietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.