

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/54/2018
Identifikačné číslo spisu:	7116228929
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7116228929.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. C., bytom R., C. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Mariánom Juskom, advokátom v Košiciach, Račí potok 3, proti žalovaným 1/ V. S., bytom XXXX XX A. A. #., E., Y., XXXXX, M., 2/ J. E., bytom E., V. XX/XX, 3/ B. K. L., bytom E., B. XXX/XX, 4/ V. L., bytom R., I. C. X, o určenie dedičského práva, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34 C 209/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 24. augusta 2017 č. k. 34 C 209/2016-27 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. augusta 2017 č. k. 34 C 209/2016-27 podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 3. júla 2017 č. k. 34 C 209/2016-20, ktorým bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal dovolanie žalobca, pričom namietal porušenie jeho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Dôvodil, že súd prvej inštancie síce doručil právnomu zástupcovi žalobcu platobný predpis na zaplatenie súdneho poplatku, avšak bez priloženej výzvy, a teda neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie konania, keďže nebola stanovená lehota na zaplatenie súdneho poplatku a poplatník nebol o následkoch nezaplatenia poplatku poučený. Namietal, že súd prvej inštancie nepostupoval podľa § 18g ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca mal za to, že súd mal postupovať podľa zákona o súdnych poplatkoch účinného pred 1. júlom 2017 a pokračovať v konaní po zaplatení súdneho poplatku v lehote na podanie odvolania. Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd obe rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žiadal odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie podmienok pre odloženie právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba ako neprípustné odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Keďže dovolaním je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nie rozhodnutie odvolacieho súdu, je dovolanie proti predmetnému uzneseniu vylúčené (§ 419 CSP a contrario).

6. Na základe uvedeného dovolací súd podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol dovolanie žalobcu ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

7. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0 a v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.