

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ J. P.**, bytom S., Česká republika, **2/ J. P.**, bytom F., Česká republika, **3/ L. P.**, bytom K., Česká republika, **4/ M. C.**, bytom T., Česká republika, **5/ A. H.**, bytom N., Česká republika, proti žalovaným **1/ D. G.**, bytom Š., **2/ Z. G.**, bytom Š., **3/ J. R.**, bytom Š., **4/ D. S.**, bytom N., **5/T. R.**, bytom Š., **o vypratanie nehnuteľností**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C 58/1995, o dovolaní žalobcu 1/J. P. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 5. mája 2010 sp. zn. 5 Co 280/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Komárno rozsudkom z 22. mája 2009 č.k. 7C 58/1995-388, zamietol žalobu a žalobcov 1/ až 5/ zaviazal zaplatiť trovy konania žalovaných 2/ a 5/ v sume 2.004,81-€ do rúk advokátky JUDr. L. B. do 15 dní. Právna predchodkyňa žalobcov t.č. už nebohá A.P. podala na súd žalobu o vydanie nehnuteľnosti. Domáhala sa, aby súd žalovaných zaviazal na vydanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Šrobárová vedenej v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Komárno na LV č. X a to parc. č. X záhradu s výmerou X m² a žalovanú 5 a právneho predchodcu žalovaných 3-4 J. R. st. na vydanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Š. tiež na LV č. X. a to parc. č. X záhradu s výmerou X m². Pôvodná žalobkyňa A. (správne A.) P. žalobu odôvodnila tým, že na základe listu vlastníctva č. X obce je vlastníčkou sporných nehnuteľností. Pôvodných žalovaných opakovane vyzvala k usporiadaniu právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, prejavila aj ochotu odpredať nehnuteľnosť, avšak výzvy a osobné jednanie nevedli k vyriešeniu majetkových vzťahov.

Keďže žalovaní zasahujú do jej vlastníckeho práva, nájomné za užívanie nehnuteľnosti neplatia, svojho vlastníckeho práva sa domáha súdnou cestou v zmysle ust. § 126 Obč. zák.. Okresný súd dospel k záveru, že žalovaní vlastnícke právo nadobudli vydržaním v zmysle zákonných ustanovení a v rámci riešenia predbežnej otázky, resp. obrany žalovaných súd musel žalobu zamietnuť. Nakoľko žalovaní v tomto konaní mali plný úspech súd im priznal náhradu trov konania v zmysle ust. 142 ods. 1 OSP.

Na odvolanie žalobcov 1/ až 5/ Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 05. mája 2010, sp. zn. 5Co 280/2009, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. v časti týkajúcej sa náhrady trov konania účastníkov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca 1/ rozhodnutie krajského súdu napadol v celom rozsahu dovolaním, v ktorom žiadal celý prípad ešte raz dôsledne preskúmať, pretože podľa jeho názoru krajský súd nerešpektoval zákon.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania - § 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí

jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Komárno ho uznesením z 26. júna 2011, č. k. 7C 58/1995-485 vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránil buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadal o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Súd dovolateľa zároveň poučil o následkoch neodstránenia týchto väd. Uznesenie s výzvou bolo dovolateľovi doručené do vlastných rúk 1. júla 2011. Dovolateľ na výzvu súdu však reagoval len ďalším podaním, v ktorom zopakoval dôvody dovolania avšak na vytknuté vady nereagoval a ani ich neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta

