

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobcov: 1/ **M.**, nar. X., bytom Š., občan Slovenskej republiky, 2/ **M.**, nar. X., bytom B., občan Slovenskej republiky, 3/ **Ing. D.**, nar. X., bytom P., občan Slovenskej republiky, zast.: *JUDr. I. Ch.*, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie L., 4/ **P.**, nar. X., bytom Š., občan Slovenskej republiky, P., 1/, 2/ a 4/ zast.: *Mgr. F. P.*, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie R., proti žalovanému : **Katastrálny úrad v Nitre**, so sídlom Štefánikova trieda č. 69, Nitra, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** správneho orgánu v katastrálnom konaní, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. augusta 2011 č. k. 11S/180/2010-92, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. augusta 2011 č. k. 11S/180/2010-92 **ruší** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Konanie na správnom orgáne

1. Rozhodnutím zo dňa 19.08.2010 č.: Xo 13/2010-2/Fi (č. 1. 33) žalovaný ako odvolací katastrálny orgán s oporou v ustanovení § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej na účely tohto rozsudku tiež „zák. č. 162/1995 Z.z.“) a postupom podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

zamietol odvolanie žalobkyne 3/ a rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. X 80/2010-31 zo dňa 28.05.2010 o oprave chyby v operáte katastra nehnuteľností v k.ú. P. potvrdil.

2. V predmetnom rozhodnutí Správa katastra Nové Zámky rozhodla o oprave chyby v operáte katastra nehnuteľností v k.ú. P. nasledovne [konajúci súd doslovne cituje]:

- a) *„Číslo parcely registra E-KN č. X. – orná pôda o výmere 945 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. X. sa opravuje na parcelné číslo X./100 – orná pôda o výmere 945 m<sup>2</sup>, pričom údaje o výmere a vlastníckom práve zostanú evidované bez zmeny.*
- b) *Časť pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X. o výmere 1.274 m<sup>2</sup> (výmera podľa geometrického plánu číslo OP 5/94 – diel 2), t.j. časť, ktorá je začlenená v parcelách registra C-KN č. X./5, č. X./6 (LV č. X.), sa označuje parcelným č. X./200 a zapisuje sa do nového listu vlastníctva ako: parcela registra E-KN č. X./200 – orná pôda o výmere 1274 m<sup>2</sup> v prospech nasledovných spoluvlastníkov: P., Ing. D., rod. M., P., M., M. a A..*
- c) *Číslo parcely registra E-KN č. X. – orná pôda o výmere 2.911 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. X. sa opravuje na parcelné č. X./100 – orná pôda o výmere 2.911 m<sup>2</sup>, pričom údaje o výmere a vlastníckom práve zostanú evidované bez zmeny.*
- d) *Časť pôvodnej PK parcely č. X. o výmere 640 m<sup>2</sup> (výmera podľa geometrického plánu číslo OP 5/94 – diel 3), t.j. časť, ktorá je začlenená v parcelách registra C-KN č. X./5, č. X./6 (LV č. X.), bude označená ako parcela registra E-KN č. X./200 – orná pôda s výmerou 640 m<sup>2</sup>, v prospech nasledovných spoluvlastníkov: M. v podiele 2/6, Ing. M. v podiele 1/6, M. v podiele 3/6; .....“*

3. Pri svojom potvrdzujúcom rozhodnutí žalovaný vychádzal z nasledujúcich skutočností. Žalobkyňa 3/ sa žiadosťou doručenou 11.03.2010 domáhala opravy chyby v operáte katastra pri parc.č. X./5 a X./6, obidve evidované v registri, a ďalej parc. č. X. a X., obidve v registri E-KN (pôvodné nehnuteľnosti) v k.ú. P., nakoľko uvedené parcely C-KN č. X./5 a č. X./6 vznikli odčlenením od pôvodnej parcely č. X., a tieto novovytvorené parcely sú v súčasnosti vedené na LV č. X. vo vlastníctve A. na základe uznesenia Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 12C 204/91.

Uvedeným uznesením bol schválený súdny zmier a bolo rozhodnuté, že dotknutá časť parc. č. X., označená v znaleckom posudku Ing. O. č. OP 5/94 ako parcela č. X./6 o výmere 101 m<sup>2</sup>, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov J. a A..

4. Žalobkyňa 3/, nakoľko sa uvedené uznesenie Okresného súdu v Nových Zámkoch v PKV nenachádzalo, sa obrátila na uvedený okresný súd a zistila, že predmetom súdneho sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 12C 204/91 bola časť parcely č. X. o výmere 101 m<sup>2</sup>, ktorá bola odčlenená od pôvodnej parcely č. X./5.

5. Parcely č. X./5 a č. X./6 boli do listu vlastníctva č. X. zapísané na základe Uznesenia Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 12C 204/91, predmetom ktorého však pôvodná parcela č. X. nebola, a teda nebol ani dôvod znížiť výmeru tejto parcely o časť 1.274 m<sup>2</sup> začlenennej do parciel registra C-KN č. X./5 a č. X./6, a teda nebol ani dôvod vydať list vlastníctva A..

6. Listom č. X 80/2010-27 z 30.03.2010 Správa katastra Nové Zámky v súlade s § 18 ods. 3 Správny poriadok upovedomila ostatných účastníkov konania o začatí katastrálneho konania na základe žiadosti žalobkyne 3/ a dala im dala možnosť vyjadriť sa k navrhovanej oprave v lehote 14 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

V priebehu doručovania poštových zásielok bolo zistené, že Ing. M. zomrel, a ako poručiteľ mal jedného syna Ing. M. a manželku V., obaja bytom Š.P..

7. Na základe predložených dôkazov (najmä geometrickým plánom č. OP 5/94 /listina Z 5137/95/, Osvedčením o dedičstve v dedičskej veci po neb. J.J. /Z 3212/00/, po neb. M., po neb. K., po neb. P. /Z 2215/98/, po neb. M., po neb. M. rod. Š., kúpnyimi a darovacími zmluvami a iné) a po ich vyhodnotení Správa katastra Nové Zámky zistila, že

- ❖ žiadosťou dotknuté parcely registra C-KN č. X./5: záhrady o výmere 1.463 m<sup>2</sup> a parc. č. X./6: zastavané plochy a nádvoria o výmere 552 m<sup>2</sup>, sú k dnešnému dňu zapísané na LV č. X. vo výlučnom vlastníctve (1/1) A.,
- ❖ naopak parcela registra E-KN č. X. je zapísaná na LV č. X. v podielovom spoluvlastníctve nasledujúcich podielových spoluvlastníkov:
  - Ing. M. (2/16),
  - Ing. D. (2/16),
  - J. (2/16),
  - M. (2/16),
  - M. (2/16),
  - A. (2/16),

- ❖ a parcela registra E-KN č. X. je zapísaná na LV č. X. v podielovom spoluvlastníctve Š. (3/7) a Ing. M. (4/7).

8. Následne Správa katastra Nové Zámky ako prvostupňový správny orgán vydala dňa 28.05.2010 rozhodnutie č. X 80/2010-31, ktorým opravila chyby katastra hore uvedeným spôsobom.

9. V rámci tohto správneho konania č. k. X 80/2010 zároveň Správa katastra Nové Zámky dospela k záveru (str. 4 a 5 odôvodnenia žalovaného), že nemôže zrušiť LV č. X. v k.ú. P. ohľadom žiadosťou dotknutých pozemkov registra C-KN parc. č. X./5 a X./6, resp. vlastníka na ňom evidovanom (p. A. v celosti), nakoľko nesprávny zápis údajov na tomto LV na základe uznesenia súdu o schválení zmieru sp. zn. 12C 204/1991 vykonaný v roku 1996 záznamom Z 5137/1995 bol následne dotknutý ďalšou právnou zmenou, a to, že LV č. X. bol predmetom právoplatného dedičského konania vedeného pod sp. zn. D 2301/99, D not. 341/99 a v ňom vydaného Osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 2301/99-32, ktorého obsah (tzn. že A. nadobudla do vlastníctva v celosti parcelu č. X./5: záhrada o výmere 1.463 m<sup>2</sup> a parcelu č. X./6: zastavané plochy a nádvoría o výmere 552 m<sup>2</sup>) bol v roku 2000 na základe právoplatnej verejnej listiny zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom č. Z 3212/2000.

10. Preto Správa katastra Nové Zámky v prvej časti výroku vyslovila prečíslovanie pôvodného čísla parcely registra E-KN č. X. na nové parcelné č. X./100, lebo ide o tú časť pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X. o výmere 945 m<sup>2</sup>, v ktorej nie je zahrnutá výmera časti, začlenennej v parcelách registra C-KN č. X./5 a č. X./6 (tzn. výmera 1.274 m<sup>2</sup>). Ďalej prvostupňový orgán zdôraznil to, že parcela E-KN č. X., evidovaná na LV č. X., bola už dotknutá

- a) Kúpnu zmluvou, ktorej návrh na vklad bol predmetom konania č. V 6626/03 (predávajúci P. – kupujúca G.) a
- b) Kúpnu zmluvou, ktorej návrh na vklad bol predmetom konania č. V 1836/07 (predávajúci P. – kupujúci Ing. M.).

11. Čo sa týka druhej časti výroku prvostupňového orgánu, v tomto prípade ide o časť pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X. z PKV č. X. (o výmere 1.274 m<sup>2</sup>), ktorá v rámci spracovania registra obnovy evidencie pozemkov (ROEP) nebola z dôvodu chybne založeného LV č. X. pojatá do výmery parcely registra E-KN č. X., a teda ani nebola

predmetom hore uvedených kúpnych zmlúv (č. V 6626/03 a č. V 1836/07). Na základe vysloveného dôvodu sa zapísala ako parcela č. X./200 do vlastníctva pôvodných vlastníkov tak, ako boli zapísaní na základe ROEP, resp. v zmysle doložených dedičských rozhodnutí.

12. Vo vzťahu k tretej časti výroku prvostupňového orgánu, tento ozrejmil nutnosť vykonania prečíslovania parcely registra E-KN č. X. na parcelné č. X./100, lebo sa jedná o tú časť pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X., v ktorej nie je zahrnutá výmera časti, začlenená v parcelách registra C-KN č. X./5 a č. X./6 (tzn. výmera 640 m<sup>2</sup>).

Ďalej prvostupňový orgán zdôraznil, že parcela E-KN č. X., evidovaná na LV č. X., bola už dotknutá

- a) darovacou zmluvou (V 2774/05) uzavretou medzi darcom: Ing. M., a obdarovaným: Ing. M.,
- b) kúpnu zmluvou (V 4546/09) uzavretou medzi predávajúcim: Ing. M. a M., a kupujúcim: Š., a
- c) kúpnu zmluvou (V 5210/09) uzavretou medzi predávajúcim: Ing. M. a kupujúcim: Š.), v tomto prípade ide o časť pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X. z PKV č. X. (o výmere 1.274 m<sup>2</sup>), ktorá v rámci spracovania registra obnovy evidencie pozemkov (ROEP) nebola z dôvodu chybne založeného LV č. X. pojatá do výmery parcely registra E-KN č. X., a teda ani nebola predmetom hore uvedených kúpnych zmlúv (č. V 6626/03 a č. V 1836/07). Z tohto dôvodu sa zapísala ako parcela č. X./200 do vlastníctva pôvodných vlastníkov tak, ako boli zapísaní na základe ROEP, resp. v zmysle už citovaných dedičských rozhodnutí.

13. V poslednej časti výroku prvostupňového orgánu bolo potom podľa žalovaného potrebné riešiť právny osud časti pôvodnej PK parcely č. X. z PKV č. X., ktorá v rámci spracovania ROEP nebola z dôvodu chybne založeného LV č. X. pojatá do výmery parcely č. X., a teda ani nebola predmetom vyššie citovanej darovacej ani kúpnej zmluvy.

14. Žalobcovia 1/ až 4/ prostredníctvom odvolania v správnom konaní nesúhlasili so závermi Správy katastra Nové Zámky, že vzhľadom na medzičasom vydané osvedčenie o dedičstve nie je možné v konaní o oprave chyby v operáte katastra nehnuteľností vlastnícke právo k parcelám č. X./5 a č. X./6 na LV č. X., k.ú. P., zmeniť, resp. zrušiť.

Na podporu svojho názoru predovšetkým poukazovali na to, že hoci Okresný súd Nové Zámky schválil súdny zmier a rozhodol, že dotknutá časť parcely č. X. ďalej označená ako parcela č. X./6 iba o výmere 101 m<sup>2</sup> patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov J.

a A., tak v katastri nehnuteľnosti boli zapísané celé parcely C-KN č. X./5 (1463 m<sup>2</sup>) a č. X./6 (552 m<sup>2</sup>), a z časti PK. parcely č. X. o výmere 640 m<sup>2</sup>, ktoré však manželia V. do vlastníctva nenadobudli.

Podľa žalobcov zák. č. 162/1995 Z.z. nikde neodôvodňuje postup správy katastra, keď odmietla vykonať opravu chyby s tým, že dotknuté parcely č. X./5 a č. X./6 boli predmetom dedenia.

X.. Žalovaný po citácii ustanovení § 18 ods. 2 písm. c), § 22 ods. 1, § 41 ods. 1 (hodnovernosť, resp. záväznosť údajov k právam k nehnuteľnostiam ako popisných informácií katastra), § 57 ods. 2 a § 59 ods. 1 písm. a), odseky 2 až 5 a § 78 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., ďalej § 7 ods. 5 prvá veta a odseku 6 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej na účely tohto rozsudku tiež „zák. č. 180/1995 Z.z.“) pripustil (na str. 11 odôvodnenia) existenciu rozporu údajov operátu katastra s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn 12C 204/91 a geometrickým plánom č. OP 5/94, tzn. že riešenie vlastníckeho práva k parcele registra E-KN č. X. a č. X. spracovateľom registra obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) bolo nesprávne, nakoľko už v čase spracovania ROEP bolo zrejmé, že parcely č. X./5 a č. X./6 sú vytvorené z častí pôvodných pozemkovoknižných parciel č. X. (časť s výmerou 101 m<sup>2</sup>), č. X. (časť s výmerou 1.274 m<sup>2</sup>) a č. X. (časť s výmerou 640 m<sup>2</sup>).

*Podľa § 18 ods. 2 písm. c) zák. č. 162/1995 Z.z. správa katastra spravuje a aktualizuje kataster v súlade s právnym stavom a so skutočným stavom na základe ohlásených zmien, zmien zistených pri prešetrovaní údajov katastra, zmien zistených pri revízii údajov katastra a zmien zistených pri obnove katastrálneho operátu; kataster spravuje a aktualizuje v súčinnosti s vlastníckymi, s inými oprávnenými osobami, obcami a so štátnymi orgánmi.*

16. Ďalej žalovaný uvádza, že Správa katastra Nové Zámky pristúpila k založeniu vlastníctva k častiam pôvodných parciel č. X. a č. X. (t.j. časti, ktoré sú začlenené v parcelách registra C-KN č. X./5 a č. X./6) najmä z toho dôvodu, že v rámci ROEP, ktorý bol v katastrálnom území P. ukončený v roku 2002 a do operátu katastra nehnuteľností zapísaný pod pvz. č. X., boli doriešené pôvodné parcely č. X. a č. X. v rozsahu mimo častí, zasahujúcich do parciel registra C-KN č. X./5 a č. X./6.

Takto zapísané parcely registra E-KN č. X. a č. X. na LV č. X. a č. X., teda bez častí zasahujúcich do parciel registra C-KN č. X./5 a č. X./6, zapísaných na LV č. X. pre k.ú. P.,

boli následne po prevzatí ROEP predmetom ďalších právnych úkonov, resp. prevodu na základe kúpnych zmlúv a darovacej zmluvy.

17. Po založení listov vlastníctva na predmetné časti pôvodných parciel bude podľa žalovaného potrebné na tieto časti pôvodných parciel, ako aj na parcely registra C-KN č. X./5 a č. X./6 vyznačiť poznámku v zmysle § 39 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. o tom, že údaje operátu katastra o týchto nehnuteľnostiach nie sú hodnovernými údajmi, nakoľko je vlastnícke právo k nim evidované duplicitne.

18. Preto žalovaný dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. X 80/2010-31 zo dňa 28.05.2010 je zákonné, vychádza zo správne zisteného skutkového stavu, spĺňa požadované náležitosti a odvolanie nie je dôvodné.

## II.

### Konanie na prvostupňovom súde

19. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia 1/ až 4/ na Krajský súd v Nitre žalobu zo dňa 26.10.2010.

20. Krajský súd ako súd prvého stupňa preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo na pojednávaní a dospel k záveru, že žaloba podaná žalobkyňou v 3. rade je dôvodná, preto rozhodnutie žalovaného na základe dôvodu (rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci) uvedeného v § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň krajský súd konanie voči žalobcom v 1/, 2/ a 4/ zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p., nakoľko mal zato, že i keď boli účastníkmi katastrálneho konania (a sú účastníkmi súdneho konania), nie sú aktívne legitimovaní na podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

21. Krajský súd v odôvodnení rozsudku najmä uviedol, že v zmysle verejnej listiny (právoplatného uznesenia okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C 204/91 zo dňa 31.5.1995) mala byť na základe schváleného zmieru zapísaná do BSM J. V. a manželky A. len parcela č. X./5 vo výmere 101 m<sup>2</sup>. Napriek tomu bola do LV č. X. v k.ú. P. pod položkou výkazu zmien 155/1996 zapísaná do ich BSM celkom iné údaje o práve k nehnuteľnostiam.

22. Po citácii dotknutých ustanovení zák. č. 162/1995 Z.z. krajský súd vyslovil názor, že v danej veci sa nejedná o otázku riešenia vlastníckeho práva k parc. č. X./5, ale o chybný zápis vlastníckeho práva k tejto parcele, ktorý bol vykonaný v rozpore s verejnou listinou (s uznesením súdu o schválení zmiery).

23. Krajský súd sa preto nestotožnil s názorom žalovaného, že v konaní podľa § 59 ods. 1 písm. a) zák. č. 162/1995 Z.z. nie je možné zmeniť nesprávne zapísané vlastnícke právo k parc. č. X./5 z dôvodu existencie ďalšej listiny týkajúcej sa tejto nehnuteľnosti, a to osvedčenia o dedičstve zo dňa 05.05.2000 po poručiteľovi J.J., ktorý v roku 1999 zomrel a jeho dedičkou sa stala pozostalá manželka A.

Na tomto mieste krajský súd zdôraznil, že listiny vyhotovené notárom v rámci notárskej činnosti, ich osvedčené odpisy a ďalšie listiny sú verejnými listinami, čo znamená, že platí vyvrátiteľná domnienka pravdivosti ich obsahu.

24. Potom, pokiaľ poručiteľ J.J. podľa súdom schváleného zmiery zo dňa 31.05.1995 mal nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva s manželkou parc. č. X./5 vo výmere 101 m<sup>2</sup>, nemohla byť podľa krajského súdu predmetom dedičstva po ňom parc. č. X./5 vo výmere 1.463 m<sup>2</sup> a parc.č. X./6 o výmere 552 m<sup>2</sup>, ako je to uvedené v citovanom osvedčení o dedičstve.

25. Záverom krajský súd konštatoval, že postupom správy katastra sa vytvoril taký stav, že po vykonaní opravy chybného zápisu podľa rozhodnutia zo dňa 28.05.2010 a založení listov vlastníctva na predmetné časti pôvodných parciel ako aj na parcely registra C-KN č. X./5 a X./6, bola do nich zapísaná poznámka podľa § 39 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z., čím bola spochybnená hodnovernosť zapísaných údajov, čo znamená, že zapísaní vlastníci by sa museli domáhať svojho práva súdnou cestou.

Mylný zápis zavinený jednoznačne orgánom správy katastra nemôže byť na ťarchu účastníkov katastrálneho konania o oprave chyby v katastrálnom operáte v tom zmysle, aby podávali určovaciu žalobu (kladnú alebo zápornú), pokiaľ ich vlastnícke právo vyplýva z verejnej listiny, v tomto prípade z právoplatného uznesenia zo dňa 31.5.1995, ktorým bol schválený súdny zmier.

### III.

#### Odvolanie žalovaného/stanoviská

26. Vo včas podanom odvolaní zo dňa 20.09.2011 (č. 1. 100) proti rozsudku prvostupňového súdu žalovaný vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu vyslovil nesúhlas s argumentom krajského súdu, že listiny vyhotovené notárom v rámci notárskej činnosti, ich osvedčené odpisy a ďalšie listiny sú verejnými listinami.

27. Ďalej sa žalovaný zaoberal dôsledkami výkonu svojej právomoci k právoplatnému dedičskému rozhodnutiu, otázkou riešenia sporu o vlastníctvo a záverom žalovaný navrhol zmeniť napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že žalobu žalobkyne 3/ zamietá podľa § 250j ods. 1 O.s.p. a konanie voči žalobcom 1/, 2/ a 4/ zastavuje.

28. Vo vyjadrení žalobcov zo dňa 28.11.2011 sa nachádzali argumenty smerujúce proti hore uvedeným námietkam žalovaného. Vo vzťahu k judikátu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15S/22/2008-72 uvedenému žalovaným v jeho odvolacích argumentoch, žalobcovia poukázali, že v konaní o oprave chyby nežiadali zrušiť duplicitne evidované vlastníctvo, ale naopak žiadali o opravu chyby v katastri, ktorá bola spôsobená nesprávnym zápisom uznesenia Okresného súdu v Nových Zámkoch.

29. Vzhľadom na všetko uvedené žalobcovia zastávajú názor, že rozsudok krajského súdu je v súlade so zákonom a navrhujú, aby súd toto rozhodnutie potvrdil.

30. Podaním zo dňa 24.07.2012 oznámil JUDr. I. Ch., advokát, že dňa 05.07.2012 prevzal od Mgr. F. P., advokáta, Bratislava právne zastúpenie žalobkyne 3/.

#### **IV.**

#### **Právne názory odvolacieho súdu**

31. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250ja ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, vo veci

v zmysle dôvodov uvedených v § 250ja ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že konanie krajského súdu je zaťažené vadou, ktoré nie je v súlade s ústavným právom každého na poskytnutie súdnej ochrany (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom), a preto postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) v spoj. s § 246c ods. 1 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil späť na ďalšie konanie v zmysle nasledujúcich záverov.

32. Na prvom mieste musí odvolací súd vždy preverovať splnenie podmienok súdneho konania ako aj správne vymedzený okruh účastníkov. Nesplnenie podmienok konania (§ 103 O.s.p.) ako aj odňatie možnosti niektorému z účastníkov zúčastniť sa na konaní predstavujú závažné pochybenia pri poskytovaní súdnej ochrany v zmysle čl. 46 a nasl. v spojení s článkom 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, na ktoré musí súd vždy prihliadnuť.

33. Najvyšší súd z napadnutého rozsudku zistil, že krajský súd sa zaoberal so žalobou žalobcu, ktorú podal proti žalovanému ako odvolaciemu katastrálnemu orgánu. Avšak z pripojeného administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že už prvostupňový katastrálny orgán konal s okruhom účastníkov vymedzeným nasledovne:

1. Ing. M., Š.P.,
2. Ing. D., P.,
3. J., A.,
4. M., Š.P.,
5. M., B.P.,
6. A., K.,
7. P., Š.P.,
8. Š., H.P.,
9. M., K.P.,
10. Ing. M., P.P.,
11. A., S.P. a
12. právom neb. Ing. M. :  
V., Š.P., tzn

nielen žalobcom 1/ až 4/, ale aj ďalších osôb, ktoré by mohli byť neúčastňou pri súdnom prieskume rozhodnutie správneho orgánu vo svojich právach dotknuté. S obdobným okruhom účastníkov konal aj žalovaný.

34. Ak krajský súd účasť obidvoch posledne menovaných v súdnom prieskume nezabezpečil, potom porušil ich práva na spravodlivú súdnu ochranu (čl. 46 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), čo je na účely správneho súdnictva vykonané prostredníctvom ustanovenia § 250 ods. 1 O.s.p. Je nepochybné, že najmä účasť posledne menovaných v konaní v dôsledku ich zapojenia do procesu týkajúceho sa výkonu ich vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam je nezastupiteľná (m. m. uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Sžr/142/2011 zo 14.08.2012).

*Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.*

35. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok žalovaného ako aj s prihliadnutím na závery obsiahnuté v svojich predchádzajúcich rozhodnutiach, najmä už v citovanom rozhodnutí sp. zn. 1Sžr/142/2011 zo 14.08.2012, pri ktorom Najvyšší súd nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa od neho odchýlil (napríklad zásadná zmena právneho prostredia, zistenie odlišného skutkového stavu alebo prijatie protichodného zjednocovacieho stanoviska), rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

36. Z uvedených dôvodov nemohol Najvyšší súd zatiaľ pristúpiť k skúmaniu zákonnosti rozsudku krajského súdu z pohľadu námietok vznesených v odvolaní.

37. O práve na náhradu trov odvolacieho súdneho konania rozhodne krajský súd podľa § 224 ods. 3 v spojitosti s § 246c ods. 1 O.s.p.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 25. septembra 2012

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová