

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí 30. mája 2017 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **P. M., nar. X.** v T., trvale bytom M. X., T. vedenej pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o sťažnostiach obvineného a prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry v Bratislave proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 08. marca 2017, sp. zn. PK-1T/3/2017, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. **sa** sťažnosti obvineného P. M. a prokurátorky **z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením rozhodol Špecializovaný trestný súd v Pezinku tak, že podľa § 331 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh dohody o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným P. M., pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. odmietol, pretože navrhovaná dohoda je zrejme neprimeraná.

Obvinený mal uvedený trestný čin spáchať na tom skutkovom základe, že

1) Dňa 26.03.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej

hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 49,27 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **6.858,33 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul faktúru č. 29022012/1 zo dňa 29.02.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 6.858,33 EUR, ktorou spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty každej faktúry.

2) Dňa 25.04.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 323,16 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **100.250 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 02032012 zo dňa 02.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.342,10 EUR
- faktúru č. 07032012 zo dňa 07.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 14.683,72 EUR
- faktúru č. 12032012 zo dňa 12.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 11.082,89 EUR
- faktúru č. 15032012 zo dňa 15.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 16.242,47 EUR
- faktúru č. 19032012 zo dňa 19.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 10.488,36 EUR
- faktúru č. 23032012 zo dňa 23.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.710,02 EUR
- faktúru č. 27032012 zo dňa 27.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 7.620,28 EUR

– faktúru č. 30032012 zo dňa 30.03.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.080,16 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

3) Dňa 25.05.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 392,87 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **240.604,21 EUR** tým, že:

a) do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 2042012/5 zo dňa 02.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 12.690,- EUR
- faktúru č. 10042012/16 zo dňa 10.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 11.790,- EUR
- faktúru č. 11042012/3 zo dňa 11.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 6.220,- EUR
- faktúru č. 13042012/8 zo dňa 13.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 14.803,70 EUR
- faktúru č. 16042012/7 zo dňa 16.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.601,31 EUR
- faktúru č. 17042012/12 zo dňa 17.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 20.173,25 EUR
- faktúru č. 18042012/3 zo dňa 18.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.517,89 EUR
- faktúru č. 24042012/1 zo dňa 24.4.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 10.193,53 EUR
- faktúru č. 30042012/1 zo dňa 30.04.2012 z ktorej DPH predstavovala čiastku 4.560,31 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, čím skrátil daň z pridanej hodnoty o sumu 119.549,99 EUR, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry,

b) do predmetného daňového priznania nezahrnul nadobudnutie tovaru v tuzemsku z iného členského štátu podľa § 11 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a to napriek tomu, že v predmetnom zdaňovacom období bol daňovému subjektu M. S., s.r.o., dodaný tovar od spoločnosti V. V. D. M., H., IČ DPH: N. a od spoločnosti H. T. Kft., M., IČ DPH: H. v celkovej hodnote 596.671,10 EUR, pričom dodaný tovar bol ihneď po nadobudnutí predaný spoločnosti C., s.r.o. T., IČO: X., čím skrátil daň z pridanej hodnoty o sumu 119.334,22 EUR,

c) do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 120822, dátum dodania tovaru dňa 16.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 455,92 EUR
- faktúru č. 120861, dátum dodania tovaru dňa 19.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 177,24 EUR
- faktúru č. 120886, dátum dodania tovaru dňa 23.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 595,56 EUR
- faktúru č. 120933, dátum dodania tovaru dňa 26.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 300,22 EUR
- faktúru č. 120948, dátum dodania tovaru dňa 30.04.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 191,05 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti C., s.r.o. X., T., IČO: X., čím skrátil daň z pridanej hodnoty o sumu 1.719,99 EUR, a to napriek tomu, že spoločnosti M. S., s.r.o. nevznikol nárok na odpočet DPH, pretože sa nejednalo o tovar určený

k podnikaniu tejto spoločnosti, čím porušil ustanovenie § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. Z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.

4) Dňa 25.06.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 426,79 EUR, ktorá bola skrátená o sumu 109.300,- EUR tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 04052012 zo dňa 04.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 14.530,85 EUR*
- faktúru č. 09052012 zo dňa 09.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 11.082,58 EUR*
- faktúru č. 11052012 zo dňa 11.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 16.913,47 EUR*
- faktúru č. 14052012 zo dňa 14.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.786,13 EUR*
- faktúru č. 17052012 zo dňa 17.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.403,69 EUR*
- faktúru č. 22052012 zo dňa 22.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.842,50 EUR*
- faktúru č. 25052012 zo dňa 25.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.394,08 EUR*
- faktúru č. 31052012 zo dňa 31.05.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 4.346,70 EUR,*

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

5) Dňa 25.07.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.199,15 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **134.970,93 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

– faktúru č. 05062012 zo dňa 05.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 16.544,70 EUR

– faktúru č. 08062012 zo dňa 08.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.483,71 EUR

– faktúru č. 11062012 zo dňa 11.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 18.202,84 EUR

– faktúru č.15062012 zo dňa 15.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.133,94 EUR

– faktúru č. 19062012 zo dňa 19.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.764,73 EUR

– faktúru č. 22062012 zo dňa 22.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 16.684,70 EUR

– faktúru č. 26062012 zo dňa 26.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.183,62 EUR

– faktúru č. 30062012 zo dňa 30.06.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.972,69 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

6) Dňa 27.08.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o. pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.403,34 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **209.015,26 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 03082012 zo dňa 06.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 26.145,71 EUR
- faktúru č. 07082012 zo dňa 10.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 24.223,32 EUR
- faktúru č. 10082012 zo dňa 16.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 31.342,36 EUR
- faktúru č. 14082012 zo dňa 17.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 22.688,85 EUR
- faktúru č. 17082012 zo dňa 20.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 31.410,13 EUR
- faktúru č. 23082012 zo dňa 24.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 21.095,34 EUR
- faktúru č. 27082012 zo dňa 27.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 26.977,19 EUR
- faktúru č. 31082012 zo dňa 31.07.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 25.132,36 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

7) Dňa 25.09.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej

hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.579,97 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **180.501,49 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 1111 zo dňa 03.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.044,00 EUR
- faktúru č. 11112 zo dňa 07.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.940,00 EUR
- faktúru č. 11113 zo dňa 09.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.640,00 EUR
- faktúru č. 11114 zo dňa 13.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.196,00 EUR
- faktúru č. 11115 zo dňa 15.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 14.204,00 EUR
- faktúru č. 11116 zo dňa 17.8.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 13.560,00 EUR
- faktúru č. 11117 zo dňa 20.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.280,00 EUR
- faktúru č. 11118 zo dňa 20.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.598,00 EUR
- faktúru č. 11119 zo dňa 24.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.740,00 EUR
- faktúru č. 111110 zo dňa 27.8.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.600,00 EUR
- faktúru č. 111111 zo dňa 30.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.350,00 EUR
- faktúru č. 111112 zo dňa 31.08.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.349,49 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A. SK, s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

8) Dňa 25.10.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o. pre uvedený daňový subjekt, deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.736,54 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **233.215,89 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 2222 zo dňa 03.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.438,00 EUR
- faktúru č. 22221 zo dňa 05.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.998,00 EUR

- faktúru č. 22222 zo dňa 07.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.460,00 EUR
- faktúru č. 22223 zo dňa 10.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.780,00 EUR
- faktúru č. 22224 zo dňa 12.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.120,00 EUR
- faktúru č. 22225 zo dňa 14.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.340,00 EUR
- faktúru č. 22226 zo dňa 17.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.020,00 EUR
- faktúru č. 22227 zo dňa 19.9.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.594,00 EUR
- faktúru č. 22228 zo dňa 21.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.466,00 EUR
- faktúru č. 22229 zo dňa 24.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.240,00 EUR
- faktúru č. 222210 zo dňa 26.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.160,00 EUR
- faktúru č. 222211 zo dňa 27.9.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.600,00 EUR
- faktúru č. 222212 zo dňa 29.09.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 15.999,89 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

9) Dňa 26.11.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.165,14 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **211.045,80 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 3333 zo dňa 01.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 180,00 EUR
- faktúru č. 5555 zo dňa 02.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.400,00 EUR
- faktúru č. 55551 zo dňa 03.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.800,00 EUR
- faktúru č. 55552 zo dňa 05.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.126,00 EUR
- faktúru č. 55553 zo dňa 08.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.424,00 EUR
- faktúru č. 4444 zo dňa 09.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 140,00 EUR
- faktúru č. 55554 zo dňa 10.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.600,00 EUR

- faktúru č. 55555 zo dňa 12.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.000,00 EUR
- faktúru č. 55556 zo dňa 15.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 18.000,00 EUR
- faktúru č. 55557 zo dňa 17.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.396,00 EUR
- faktúru č. 55558 zo dňa 19.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 16.999,80 EUR
- faktúru č. 55559 zo dňa 24.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 18.240,00 EUR
- faktúru č. 555510 zo dňa 29.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.799,80 EUR
- faktúru č. 555511 zo dňa 31.10.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.940,20 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

10) Dňa 27.12.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.789,56 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **254.122,13 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 6666 zo dňa 02.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.560,00 EUR
- faktúru č. 66661 zo dňa 05.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.060,00 EUR
- faktúru č. 66662 zo dňa 07.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.900,00 EUR
- faktúru č. 66663 zo dňa 09.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.440,00 EUR
- faktúru č. 66664 zo dňa 12.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.180,00 EUR
- faktúru č. 66665 zo dňa 14.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.260,00 EUR
- faktúru č. 66666 zo dňa 16.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.358,00 EUR
- faktúru č. 66667 zo dňa 19.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.774,00 EUR
- faktúru č. 66668 zo dňa 21.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.178,00 EUR
- faktúru č. 66669 zo dňa 23.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 18.999,80 EUR
- faktúru č. 666610 zo dňa 26.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.940,00 EUR

– faktúru č. 666611 zo dňa 28.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.997,80 EUR
– faktúru č. 666612 zo dňa 30.11.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 22.474,53 EUR,
ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

II) Dňa 25.01.2013 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca december 2012, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.219,47 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **264.354,62 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

– faktúru č. 333 zo dňa 03.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.640,00 EUR
– faktúru č. 3331 zo dňa 05.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.380,00 EUR
– faktúru č. 33332 zo dňa 07.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.060,00 EUR
– faktúru č. 333312 zo dňa 10.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.440,00 EUR
– faktúru č. 3334 zo dňa 12.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.940,00 EUR
– faktúru č. 3335 zo dňa 14.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 18.920,00 EUR
– faktúru č. 3336 zo dňa 17.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 17.740,00 EUR
– faktúru č. 3337 zo dňa 19.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.180,00 EUR
– faktúru č. 3338 zo dňa 21.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 18.900,00 EUR
– faktúru č. 3339 zo dňa 27.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.960,00 EUR
– faktúru č. 33310 zo dňa 28.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.440,00 EUR
– faktúru č. 33311 zo dňa 29.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 19.120,00 EUR
– faktúru č. 6666612 zo dňa 31.12.2012, z ktorej DPH predstavovala čiastku 35.634,62 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarované nákupy sa

neuskutočnili, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. predmetné faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 po vzájomnej dohode M. V., s ktorým sa dohodli na tom, že P. M. vyplatí M. V. za každú takúto falošnú faktúru províziu vo výške približne dvoch percent z hodnoty faktúry.

12) Dňa 26.05.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.597,86 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **243.519,80 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 4/22 zo dňa 30.04.2014, ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 243.519,80 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

13) Dňa 25.06.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.599,86 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **244.045,74 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 5/43 zo dňa 31.05.2014, ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 244.045,74 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

14) Dňa 25.07.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.489,14 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **276.486,80 EUR** tým, že do predmetného

daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 6/32 zo dňa 30.06.2014, ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 276.486,80 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

15) Dňa 22.08.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.516,22 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **297.555,74 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 7/41 zo dňa 31.07.2014, ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 297.555,74 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

16) Dňa 25.09.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.597,81 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **237.476,26 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 8/37 zo dňa 31.08.2014, ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 237.476,26 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

17) Dňa 11.12.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané dodatočné daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.491,79 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **282.430,36 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 9/52 zo dňa 30.09.2014,

ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 282.430,36 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila

a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

18) Dňa 25.11.2014 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt M. G., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2014, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. G., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.506,32 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **256.195,13 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul výdavkový pokladničný doklad č. VD 10/56 zo dňa 31.10.2014, ktorým spoločnosť M. G., s.r.o., N. deklarovala úhradu nákladov, z ktorých bola DPH v celkovej výške 256.195,13 EUR, a to napriek tomu, že deklarovaná úhrada nákladov sa reálne neuskutočnila a k predmetnému výdavkovému dokladu preto ani neexistujú doklady preukazujúce nákup tovaru spoločnosťou M. G., s.r.o., N. od reálneho dodávateľa.

19) Dňa 26.07.2010 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2010, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.046,42 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **84.681,90 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 0206201001 zo dňa 02.06.2010 na sumu 53.037,61 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 8.468,19 EUR,
- faktúru č. 0706201001 zo dňa 07.06.2010 na sumu 155.004,64 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 24.748,64 EUR,
- faktúru č. 1006201001 zo dňa 10.06.2010 na sumu 107.431,12 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 17.152,87 EUR,
- faktúru č. 1406201004 zo dňa 14.06.2010 na sumu 160.965,62 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 25.700,39 EUR,
- faktúru č. 2106201003 zo dňa 21.06.2010 na sumu 53.937,13 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 8.611,81 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti K., s.r.o., K. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť K., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné faktúry P. M. odovzdal v presne nezistenom čase roku 2010 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediný konateľ spoločnosti K., s.r.o, Ž., ktorému P. M. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

20) Dňa 25.08.2010 bolo na Daňovom úrade Topoľčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2010, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.299,61 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **100.300 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 0507201001 zo dňa 05.07.2010 na sumu 69.943,44 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 11.167,44 EUR,
- faktúru č. 1207201001 zo dňa 12.07.2010 na sumu 70.600,32 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 11.272,32 EUR,
- faktúru č. 1607201001 zo dňa 16.07.2010 na sumu 69.648,32 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 11.120,32 EUR,
- faktúru č. 1707201001 zo dňa 17.07.2010 na sumu 89.107,20 EUR z toho DPH predstavovala čiastku 14.227,20 EUR,
- faktúru č. 1907201002 zo dňa 19.07.2010 na sumu 167.420,28 EUR z toho DPH predstavovala čiastku 26.730,97 EUR,
- faktúru č. 2407201001 zo dňa 24.07.2010 na sumu 71.677,75 EUR z toho DPH predstavovala čiastku 11.444,35 EUR,
- faktúru č. 2507201001 zo dňa 25.07.2010 na sumu 89.797,40 EUR z toho DPH predstavovala čiastku 14.337,40 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti K., s.r.o., K. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť K., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné nepravdivé faktúry P. M.

odovzdal v presne nezistenom čase roku 2010 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode M. V., nar..X. v T., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediný konateľ spoločnosti K., s.r.o, Ž., ktorému P. M. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

21) Dňa 22.02.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.710,47 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **157.730 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 31012012-1 zo dňa 10.01.2012 na sumu 238.540,00 EUR, z toho DPH 39.756,67 EUR,
- faktúru č. 31012012-2 zo dňa 31.01.2012 na sumu 58.986,00 EUR, z toho DPH 9.831,00 EUR,
- faktúru č. 31012012-3 zo dňa 31.01.2012 na sumu 71.199,60 EUR, z toho DPH 11.866,60 EUR,
- faktúru č. 31012012-4 zo dňa 31.01.2012 na sumu 60.000,00 EUR, z toho DPH 10.000,00 EUR,
- faktúru č. 31012012-5 zo dňa 31.01.2012 na sumu 58.990,80 EUR, z toho DPH 9.831,80 EUR,
- faktúru č. 31012012-6 zo dňa 31.01.2012 na sumu 62.799,60 EUR, z toho DPH 10.466,60 EUR,
- faktúru č. 31012012-7 zo dňa 31.01.2012 na sumu 87.642,00 EUR, z toho DPH 14.607 EUR,
- faktúru č. 31012012-8 zo dňa 31.01.2012 na sumu 61.117,20 EUR, z toho DPH 10.186,20 EUR,
- faktúru č. 31012012-9 zo dňa 31.01.2012 na sumu 57.600,00 EUR, z toho DPH 9.600,00 EUR,
- faktúru č. 31012012-10 zo dňa 31.01.2012 na sumu 59.977,20 EUR, z toho DPH 9.996,20 EUR,
- faktúru č. 31012012-11 zo dňa 31.01.2012 na sumu 72.799,20 EUR, z toho DPH 12.133,20 EUR,

– faktúru č. 31012012-12 zo dňa 31.01.2012 na sumu 56.728,40 EUR, z toho DPH 9.454,73 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

22) Dňa 26.03.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.503,52 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **186.957 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 2902201201 zo dňa 29.02.2012 na sumu 112.174,20 EUR, z toho DPH 18.695,70 EUR,

– faktúru č. 2902201202 zo dňa 29.02.2012 na sumu 110.374,20 EUR, z toho DPH 18.395,70 EUR,

– faktúru č. 2902201203 zo dňa 29.02.2012 na sumu 11.374,20 EUR, z toho DPH 18.395,70 EUR,

– faktúru č. 2902201204 zo dňa 29.02.2012 na sumu 115.774,20 EUR, z toho DPH 19.295,70 EUR,

– faktúru č. 2902201205 zo dňa 29.02.2012 na sumu 112.174,20 EUR, z toho DPH 18.695,70 EUR,

– faktúru č. 2902201206 zo dňa 29.02.2012 na sumu 112.174,20 EUR, z toho DPH 18.695,70 EUR,

– faktúru č. 2902201207 zo dňa 29.02.2012 na sumu 110.145,60 EUR, z toho DPH 18.357,60 EUR,

- faktúru č. 2902201208 zo dňa 29.02.2012 na sumu 114.202,80 EUR, z toho DPH 19.033,80 EUR,
- faktúru č. 2902201209 zo dňa 29.02.2012 na sumu 112.059,36 EUR, z toho DPH 18.676,56 EUR,
- faktúru č. 2902201210 zo dňa 29.02.2012 na sumu 112.289,04 EUR, z toho DPH 18.714,84 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

23) Dňa 25.04.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.587,89 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **173.997,40 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 3103201201 zo dňa 31.03.2012 na sumu 104.398,44 EUR, z toho DPH 17.399,74 EUR,
- faktúru č. 3103201202 zo dňa 31.03.2012 na sumu 97.678,44 EUR, z toho DPH 16.279,74 EUR,
- faktúru č. 3103201203 zo dňa 31.03.2012 na sumu 100.186,52 EUR, z toho DPH 16.697,75 EUR,
- faktúru č. 3103201204 zo dňa 31.03.2012 na sumu 105.960,14 EUR, z toho DPH 17.660,02 EUR,
- faktúru č. 3103201205 zo dňa 31.03.2012 na sumu 92.382 EUR, z toho DPH 15.397 EUR,
- faktúru č. 3103201206 zo dňa 31.03.2012 na sumu 108.675,77 EUR, z toho DPH 18.112,63 EUR,

- faktúru č. 3103201207 zo dňa 31.03.2012 na sumu 106.521,72 EUR, z toho DPH 17.753,62 EUR,
- faktúru č. 3103201208 zo dňa 31.03.2012 na sumu 112.983,82 EUR, z toho DPH 18.830,64 EUR,
- faktúru č. 3103201209 zo dňa 31.03.2012 na sumu 105.438,78 EUR, z toho DPH 17.573,13 EUR,
- faktúru č. 3103201210 zo dňa 31.03.2012 na sumu 109.758,77 EUR, z toho DPH 18.293,13 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

24) Dňa 25.05.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.365,86 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **110.999,99 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 3004201201 zo dňa 30.04.2012 na sumu 59.474,34 EUR, z toho DPH 9.912,39 EUR,
- faktúru č. 3004201202 zo dňa 30.04.2012 na sumu 75.562,50 EUR, z toho DPH 12.593,75 EUR,
- faktúru č. 3004201203 zo dňa 30.04.2012 na sumu 74.343,61 EUR, z toho DPH 12.390,60 EUR,
- faktúru č. 3004201204 zo dňa 30.04.2012 na sumu 71.998,80 EUR, z toho DPH 11.999,80 EUR,

- faktúru č. 3004201205 zo dňa 30.04.2012 na sumu 75.562,45 EUR, z toho DPH 12.593,74 EUR,
- faktúru č. 3004201206 zo dňa 30.04.2012 na sumu 62.022,13 EUR, z toho DPH 10.337,02 EUR,
- faktúru č. 3004201207 zo dňa 30.04.2012 na sumu 54.000,00 EUR, z toho DPH 9.000,00 EUR,
- faktúru č. 3004201208 zo dňa 30.04.2012 na sumu 60.745,32 EUR, z toho DPH 10.124,22 EUR,
- faktúru č. 3004201209 zo dňa 30.04.2012 na sumu 67.920,18 EUR, z toho DPH 11.320,03 EUR,
- faktúru č. 3004201210 zo dňa 30.04.2012 na sumu 64.370,66 EUR, z toho DPH 10.728,44 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

25) Dňa 25.06.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.411,- EUR, ktorá bola skrátená o sumu **155.845,- EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 05201201 zo dňa 31.05.2012 na sumu 102.674,40 EUR, z toho DPH 17.112,40 EUR,
- faktúru č. 05201202 zo dňa 31.05.2012 na sumu 95.107,20 EUR, z toho DPH 15.851,20 EUR,

- faktúru č. 05201203 zo dňa 31.05.2012 na sumu 84.440,40 EUR, z toho DPH 14.073,40 EUR,
- faktúru č. 05201204 zo dňa 31.05.2012 na sumu 93.600,00 EUR, z toho DPH 15.600,00 EUR,
- faktúru č. 05201205 zo dňa 31.05.2012 na sumu 83.823,60 EUR, z toho DPH 13.970,60 EUR,
- faktúru č. 05201206 zo dňa 31.05.2012 na sumu 99.165,60 EUR, z toho DPH 16.527,60 EUR,
- faktúru č. 05201207 zo dňa 31.05.2012 na sumu 96.655,20 EUR, z toho DPH 16.109,20 EUR,
- faktúru č. 05201208 zo dňa 31.05.2012 na sumu 96.939,60 EUR, z toho DPH 16.156,60 EUR,
- faktúru č. 05201209 zo dňa 31.05.2012 na sumu 88.970,40 EUR, z toho DPH 14.828,40 EUR,
- faktúru č. 05201210 zo dňa 31.05.2012 na sumu 93.693,60 EUR, z toho DPH 15.615,60 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X. Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

26) Dňa 25.07.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.452,66 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **125.971,84 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 3006201201 zo dňa 30.06.2012 na sumu 75.570,00 EUR, z toho DPH 12.595,00 EUR,
- faktúru č. 3006201202 zo dňa 30.06.2012 na sumu 72.000,00 EUR, z toho DPH 12.000,00 EUR,
- faktúru č. 3006201203 zo dňa 30.06.2012 na sumu 75.600,00 EUR, z toho DPH 12.600,00 EUR,
- faktúru č. 3006201204 zo dňa 30.06.2012 na sumu 71.583,60 EUR, z toho DPH 11.930,60 EUR,
- faktúru č. 3006201205 zo dňa 30.06.2012 na sumu 74.380,80 EUR, z toho DPH 12.396,80 EUR,
- faktúru č. 3006201206 zo dňa 30.06.2012 na sumu 71.548,80 EUR, z toho DPH 11.924,80 EUR,
- faktúru č. 3006201207 zo dňa 30.06.2012 na sumu 81.076,80 EUR, z toho DPH 13.512,80 EUR,
- faktúru č. 3006201208 zo dňa 30.06.2012 na sumu 78.837,60 EUR, z toho DPH 13.139,60 EUR,
- faktúru č. 3006201209 zo dňa 30.06.2012 na sumu 79.071,60 EUR, z toho DPH 13.178,60 EUR,
- faktúru č. 3006201210 zo dňa 30.06.2012 na sumu 76.161,84 EUR, z toho DPH 12.693,64 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

27) Dňa 27.08.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej

moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.486,17 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu 142.453,76 EUR tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 201273101 zo dňa 31.07.2012 na sumu 86.027,76 EUR z toho DPH 14.337,96 EUR,*
- faktúru č. 201273102 zo dňa 31.07.2012 na sumu 84.277,20 EUR, z toho DPH 14.046,20 EUR,*
- faktúru č. 201273103 zo dňa 31.07.2012 na sumu 87.039,36 EUR, z toho DPH 14.506,56 EUR,*
- faktúru č. 201273104 zo dňa 31.07.2012 na sumu 88.419,60 EUR, z toho DPH 14.736,60 EUR,*
- faktúru č. 201273105 zo dňa 31.07.2012 na sumu 84.282 EUR, z toho DPH 14.047,00 EUR,*
- faktúru č. 201273106 zo dňa 31.07.2012 na sumu 84.385,92 EUR, z toho DPH 14.064,32 EUR,*
- faktúru č. 201273107 zo dňa 31.07.2012 na sumu 83.998,80 EUR, z toho DPH 13.999,80 EUR,*
- faktúru č. 201273108 zo dňa 31.07.2012 na sumu 88.389,60 EUR, z toho DPH 14.731,60 EUR,*
- faktúru č. 201273109 zo dňa 31.07.2012 na sumu 82.771,20 EUR, z toho DPH 13.795,20 EUR,*
- faktúru č. 201273110 zo dňa 31.07.2012 na sumu 85.131,11 EUR, z toho DPH 14.188,52 EUR,*

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A. A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar...X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

28) Dňa 25.09.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.380,49 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **129.051,38 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúra č. 3108201201 zo dňa 31.08.2012 na sumu 89.317,00 EUR, z toho DPH 14.886,17 EUR,
- faktúra č. 3108201202 zo dňa 31.08.2012 na sumu 90.836,40 EUR, z toho DPH 15.139,40 EUR,
- faktúra č. 3108201203 zo dňa 31.08.2012 na sumu 83.977,20 EUR, z toho DPH 13.996,20 EUR,
- faktúra č. 3108201204 zo dňa 31.08.2012 na sumu 91.144,32 EUR, z toho DPH 15.190,72 EUR,
- faktúra č. 3108201205 zo dňa 31.08.2012 na sumu 90.153,60 EUR, z toho DPH 15.025,60 EUR,
- faktúra č. 3108201206 zo dňa 31.08.2012 na sumu 90.750,00 EUR, z toho DPH 15.125,00 EUR,
- faktúra č. 3108201207 zo dňa 31.08.2012 na sumu 87.567,60 EUR, z toho DPH 14.594,60 EUR,
- faktúra č. 3108201208 zo dňa 31.08.2012 na sumu 73.118,40 EUR, z toho DPH 12.186,40 EUR,
- faktúra č. 3108201209 zo dňa 31.08.2012 na sumu 71.534,88 EUR, z toho DPH 11.922,48 EUR,
- faktúra č. 3108201210 zo dňa 31.08.2012 na sumu 5.908,87 EUR, z toho DPH 984,81 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A. A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na

nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

29) Dňa 25.10.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.352,73 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **90.495,23 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 3009201201 zo dňa 30.9.2012 na sumu 54.148,32 EUR, z toho DPH 9.024,72 EUR,
- faktúru č. 3009201202 zo dňa 30.9.2012 na sumu 53.241,60 EUR, z toho DPH 8.873,60 EUR,
- faktúru č. 3009201203 zo dňa 30.9.2012 na sumu 55.298,40 EUR, z toho DPH 9.216,40 EUR,
- faktúru č. 3009201204 zo dňa 30.9.2012 na sumu 54.111,60 EUR, z toho DPH 9.018,60 EUR,
- faktúru č. 3009201205 zo dňa 30.9.2012 na sumu 53.926,80 EUR, z toho DPH 8.987,80 EUR,
- faktúru č. 3009201206 zo dňa 30.9.2012 na sumu 54.271,20 EUR, z toho DPH 9.045,20 EUR,
- faktúru č. 3009201207 zo dňa 30.9.2012 na sumu 53.998,80 EUR, z toho DPH 8.999,80 EUR,
- faktúru č. 3009201208 zo dňa 30.9.2012 na sumu 56.083,20 EUR, z toho DPH 9.347,20 EUR,
- faktúru č. 3009201209 zo dňa 30.9.2012 na sumu 54.658,80 EUR, z toho DPH 9.109,80 EUR,
- faktúru č. 3009201210 zo dňa 30.9.2012 na sumu 53.232,66 EUR, z toho DPH 8.872,11 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. 26, Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A. SK, s.r.o. tieto faktúry

nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

30) Dňa 26.11.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.446,88 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **130.415,69 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 3110201201 zo dňa 31.10.2012 na sumu 78.120,00 EUR, z toho DPH 13.020,00 EUR,
- faktúru č. 3110201202 zo dňa 31.10.2012 na sumu 78.120,83 EUR, z toho DPH 13.020,14 EUR,
- faktúru č. 3110201203 zo dňa 31.10.2012 na sumu 80.398,80 EUR, z toho DPH 13.399,80 EUR,
- faktúru č. 3110201204 zo dňa 31.10.2012 na sumu 78.000,00 EUR, z toho DPH 13.000,00 EUR,
- faktúru č. 3110201205 zo dňa 31.10.2012 na sumu 79.640,40 EUR, z toho DPH 13.273,40 EUR,
- faktúru č. 3110201206 zo dňa 31.10.2012 na sumu 78.882,00 EUR, z toho DPH 13.147,00 EUR,
- faktúru č. 3110201207 zo dňa 31.10.2012 na sumu 80.138,40 EUR, z toho DPH 13.356,40 EUR,
- faktúru č. 3110201208 zo dňa 31.10.2012 na sumu 76.366,80 EUR, z toho DPH 12.727,80 EUR,
- faktúru č. 3110201209 zo dňa 31.10.2012 na sumu 75.600,00 EUR, z toho DPH 12.600,00 EUR,
- faktúru č.31102012100 zo dňa 31.10.2012 na sumu 77.226,91 EUR, z toho DPH 12.871,15 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

31) Dňa 27.12.2012 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2012, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 521,85 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **103.791,50 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

- faktúru č. 3011201201 zo dňa 30.11.2012 na sumu 70.784,40 EUR, z toho DPH 11.797,40 EUR,
- faktúru č. 3011201202 zo dňa 30.11.2012 na sumu 70.783,20 EUR, z toho DPH 11.797,20 EUR,
- faktúru č. 3011201203 zo dňa 30.11.2012 na sumu 66.391,20 EUR, z toho DPH 10.065,20 EUR,
- faktúru č. 3011201204 zo dňa 30.11.2012 na sumu 67.783,20 EUR, z toho DPH 11.297,20 EUR,
- faktúru č. 3011201205 zo dňa 30.11.2012 na sumu 70.800,00 EUR, z toho DPH 11.800,00 EUR,
- faktúru č. 3011201206 zo dňa 30.11.2012 na sumu 68.247,60 EUR, z toho DPH 11.374,60 EUR,
- faktúru č. 3011201207 zo dňa 30.11.2012 na sumu 67.347,60 EUR, z toho DPH 11.224,60 EUR,
- faktúru č. 3011201208 zo dňa 30.11.2012 na sumu 68.661,60 EUR, z toho DPH 11.443,60 EUR,

– faktúru č. 3011201209 zo dňa 30.11.2012 na sumu 71.950,20 EUR, z toho DPH 11.991,70 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A. A., s.r.o. tieto faktúry nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril ich vystavením a podpísaním, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A.A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ich P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2012 na nezistené miesto po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

32) Dňa 25.02.2013 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topolčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2013, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.001,25 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **174.771,83 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

– faktúru č. 2013010301 zo dňa 03.01.2013 na sumu 50.152,06 EUR, z toho DPH 8.358,68 EUR,

– faktúru č. 2013010401 zo dňa 04.01.2013 na sumu 363.922,94 EUR, z toho DPH 60.653,82 EUR,

– faktúru č. 2013010701 zo dňa 07.01.2013 na sumu 49.749,60 EUR, z toho DPH 8.291,60 EUR,

– faktúru č. 2013010801 zo dňa 08.01.2013 na sumu 71.726,88 EUR, z toho DPH 11.954,48 EUR,

– faktúru č. 2013011001 zo dňa 10.01.2013 na sumu 75.920,74 EUR, z toho DPH 12.653,46 EUR,

– faktúru č. 2013011401 zo dňa 14.01.2013 na sumu 50.361,06 EUR, z toho DPH 8.393,49 EUR,

– faktúru č. 2013011701 zo dňa 17.01.2013 na sumu 49.376,63 EUR, z toho DPH 8.229,44 EUR,

- faktúru č. 2013012101 zo dňa 21.01.2013 na sumu 79.492,90 EUR, z toho DPH 13.248,82 EUR,
- faktúru č. 2013012401 zo dňa 24.01.2013 na sumu 77.766,60 EUR, z toho DPH 12.961,10 EUR,
- faktúru č. 2013012801 zo dňa 28.01.2013 na sumu 180.161,62 EUR z toho DPH 30.026,94 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A., s.r.o., M. N. X., T., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediného konateľa spoločnosti A., s.r.o., ktorý ich P. M. odovzdal v presne nezistenom čase v roku 2013 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

33) Dňa 25.3.2013 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2013, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.922,66 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **253.163,91 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 2013020101 zo dňa 01.02.2013 na sumu 54.848,80 EUR, z toho DPH 9.141,47 EUR,
- faktúru č. 2013020401 zo dňa 04.02.2013 na sumu 369.829,15 EUR, z toho DPH 61.638,19 EUR,
- faktúru č. 2013020501 zo dňa 05.02.2013 na sumu 72.245,38 EUR, z toho DPH 12.040,90 EUR,
- faktúru č. 2013020601 zo dňa 06.02.2013 na sumu 105.408,41 EUR, z toho DPH 17.568,07 EUR,
- faktúru č. 2013020701 zo dňa 07.02.2013 na sumu 71.227,63 EUR, z toho DPH 11.871,27 EUR,

- faktúru č. 2013021201 zo dňa 12.02.2013 na sumu 67.387,66 EUR, z toho DPH 11.231,28 EUR,
- faktúru č. 2013021401 zo dňa 14.02.2013 na sumu 74.126,58 EUR, z toho DPH 12.354,43 EUR,
- faktúru č. 2013021901 zo dňa 19.02.2013 na sumu 70.828,32 EUR, z toho DPH 11.804,72 EUR,
- faktúru č. 2013022001 zo dňa 20.02.2013 na sumu 347.930,35 EUR, z toho DPH 57.988,39 EUR,
- faktúru č. 2013022101 zo dňa 21.02.2013 na sumu 74.846,40 EUR, z toho DPH 12.474,40 EUR,
- faktúru č. 2013022501 zo dňa 25.02.2013 na sumu 70.828,32 EUR, z toho DPH 11.804,72 EUR,
- faktúru č. 2013022601 zo dňa 26.02.2013 na sumu 65.141,44 EUR, z toho DPH 10.856,92 EUR,
- faktúru č. 2013022801 zo dňa 28.02.2013 na sumu 74.334,90 EUR, z toho DPH 12.389,15 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A., s.r.o., M. N. X., T., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediného konateľa spoločnosti A., s.r.o., ktorý ich P. M. odovzdal v presne nezistenom čase v roku 2013 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

34) Dňa 25.04.2013 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2013, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.238,67 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **359.650,04 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 2013030101 zo dňa 01.03.2013 na sumu 67.608,24 EUR, z toho DPH 11.268,04 EUR,

- faktúru č. 2013030401 zo dňa 04.03.2013 na sumu 107.142,42 EUR, z toho DPH 17.857,07 EUR,
- faktúru č. 2013030501 zo dňa 05.03.2013 na sumu 338.238,94 EUR, z toho DPH 56.373,16 EUR,
- faktúru č. 2013030601 zo dňa 06.03.2013 na sumu 124.749,60 EUR, z toho DPH 30.791,60 EUR,
- faktúru č. 2013030701 zo dňa 07.03.2013 na sumu 76.025,26 EUR, z toho DPH 12.670,88 EUR,
- faktúru č. 2013030801 zo dňa 08.03.2013 na sumu 116.709,18 EUR, z toho DPH 19.451,53 EUR,
- faktúru č. 2013031101 zo dňa 11.03.2013 na sumu 75.247,70 EUR, z toho DPH 12.541,28 EUR,
- faktúru č. 2013031201 zo dňa 12.03.2013 na sumu 363.904,38 EUR, z toho DPH 60.650,73 EUR,
- faktúru č. 2013031401 zo dňa 14.03.2013 na sumu 70.017,60 EUR, z toho DPH 11.669,60 EUR,
- faktúru č. 2013031501 zo dňa 15.03.2013 na sumu 66.885,50 EUR, z toho DPH 11.147,58 EUR,
- faktúru č. 2013031801 zo dňa 18.03.2013 na sumu 52.686,82 EUR, z toho DPH 8.781,14 EUR,
- faktúru č. 2013031901 zo dňa 19.03.2013 na sumu 75.637,80 EUR, z toho DPH 12.606,30 EUR,
- faktúru č. 2013032001 zo dňa 20.03.2013 na sumu 69.583,99 EUR, z toho DPH 11.597,33 EUR,
- faktúru č. 2013032101 zo dňa 21.03.2013 na sumu 69.627,84 EUR, z toho DPH 11.604,64 EUR,
- faktúru č. 2013032201 zo dňa 22.03.2013 na sumu 342.641,60 EUR, z toho DPH 57.106,94 EUR,
- faktúru č. 2013032601 zo dňa 26.03.2013 na sumu 75.942,03 EUR, z toho DPH 12.657,02 EUR,
- faktúru č. 2013032701 zo dňa 27.03.2013 na sumu 65.251,14 EUR, z toho DPH 10.875,20 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A., s.r.o., M. N. X., T., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediného konateľa spoločnosti A., s.r.o., ktorý ich P. M. odovzdal v presne nezistenom čase v roku 2013 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

35) Dňa 27.05.2013 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2013, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.389,54 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **272.742,75 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúra č. 2013040201 zo dňa 02.04.2013 na sumu 320.549,76 EUR, z toho DPH 53.424,96 EUR,
- faktúra č. 2013040301 zo dňa 03.04.2013 na sumu 69.627,84 EUR, z toho DPH 11.604,64 EUR,
- faktúra č. 2013040401 zo dňa 04.04.2013 na sumu 114.192,54 EUR, z toho DPH 19.032,09 EUR,
- faktúra č. 2013040501 zo dňa 05.04.2013 na sumu 69.572,16 EUR, z toho DPH 11.595,36 EUR,
- faktúra č. 2013040901 zo dňa 09.04.2013 na sumu 69.627,84 EUR, z toho DPH 11.604,64 EUR,
- faktúra č. 2013041001 zo dňa 10.04.2013 na sumu 69.930,60 EUR, z toho DPH 11.655,10 EUR,
- faktúra č. 2013041101 zo dňa 11.04.2013 na sumu 90.669,60 EUR, z toho DPH 15.111,60 EUR,
- faktúra č. 2013041201 zo dňa 12.04.2013 na sumu 73.904,56 EUR, z toho DPH 12.317,43 EUR,
- faktúra č. 2013041501 zo dňa 15.04.2013 na sumu 63.181,30 EUR, z toho DPH 10.530,22 EUR,

- faktúra č. 2013041701 zo dňa 17.04.2013 na sumu 303.171,86 EUR, z toho DPH 50.528,64 EUR,
- faktúra č. 2013041801 zo dňa 18.04.2013 na sumu 69.627,84 EUR, z toho DPH 11.604,64 EUR,
- faktúra č. 2013042301 zo dňa 23.04.2013 na sumu 73.647,98 EUR z toho DPH 12.274,66 EUR,
- faktúra č. 2013042501 zo dňa 25.04.2013 na sumu 65.108,45 EUR, z toho DPH 10.851,41 EUR,
- faktúra č. 2013042601 zo dňa 26.04.2013 na sumu 73.229,28 EUR, z toho DPH 12.204,88 EUR,
- faktúra č. 2013042901 zo dňa 29.04.2013 na sumu 47.486,33 EUR, z toho DPH 7.914,38 EUR,
- faktúra č. 2013043001 zo dňa 30.04.2013 na sumu 62.928,61 EUR, z toho DPH 10.488,10 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A., s.r.o., M. N. X., T., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediného konateľa spoločnosti A., s.r.o., ktorý ich P. M. odovzdal v presne nezistenom čase v roku 2013 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

36) Dňa 25.06.2013 bolo na Daňovom úrade Nitra, pobočka Topoľčany za daňový subjekt M. S., s.r.o., H. X., N., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2013, ktorým P. M., ako jediný konateľ spoločnosti M. S., s.r.o., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.382,25 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **319.419,18 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania zahrnul:

- faktúru č. 2013050201 zo dňa 02.05.2013 na sumu 72.242,40 EUR, z toho DPH 12.040,40 EUR,
- faktúru č. 2013050301 zo dňa 03.05.2013 na sumu 64.936,08 EUR, z toho DPH 10.822,68 EUR,

- faktúru č. 2013050601 zo dňa 06.05.2013 na sumu 74.004,26 EUR, z toho DPH 12.334,04 EUR,
- faktúru č. 2013050701 zo dňa 07.05.2013 na sumu 64.911,78 EUR, z toho DPH 10.818,63 EUR,
- faktúru č. 2013050901 zo dňa 09.05.2013 na sumu 70.108,03 EUR, z toho DPH 11.684,67 EUR,
- faktúru č. 2013051001 zo dňa 10.05.2013 na sumu 356.605,87 EUR, z toho DPH 59.434,31€,
- faktúra č. 2013051301 zo dňa 13.05.2013 na sumu 146.430,74 EUR, z toho DPH 24.405,12 EUR,
- faktúru č. 2013051401 zo dňa 14.05.2013 na sumu 69.387,74 EUR, z toho DPH 11.564,62 EUR,
- faktúru č. 2013051501 zo dňa 15.05.2013 na sumu 74.013,91 EUR, z toho DPH 12.335,65 EUR,
- faktúru č. 2013051701 zo dňa 17.05.2013 na sumu 48.015,00 EUR, z toho DPH 8.002,50 EUR,
- faktúru č. 2013052001 zo dňa 20.05.2013 na sumu 72.940,22 EUR, z toho DPH 12.156,70 EUR,
- faktúru č. 2013052201 zo dňa 22.05.2013 na sumu 64.108,56 EUR, z toho DPH 10.684,76 EUR,
- faktúru č. 2013052301 zo dňa 23.5.2013 na sumu 72.326,47 EUR, z toho DPH 12.054,41 EUR,
- faktúru č. 2013052401 zo dňa 24.05.2013 na sumu 102.368,92 EUR, z toho DPH 17.061,49 EUR,
- faktúru č. 2013052701 zo dňa 27.05.2013 na sumu 280.043,71 EUR, z toho DPH 46.673,95 EUR,
- faktúru č. 2013052801 zo dňa 28.05.2013 na sumu 65.982,20 EUR, z toho DPH 10.997,03 EUR,
- faktúru č. 2013052901 zo dňa 29.05.2013 na sumu 69.387,74 EUR, z toho DPH 11.564,62 EUR,
- faktúru č. 2013053001 zo dňa 30.05.2013 na sumu 74.928,24 EUR, z toho DPH 12.488,04 EUR,

– faktúru č. 2013053101 zo dňa 31.05.2013 na sumu 73.773,36 EUR, z toho DPH 12.295,56 EUR,

ktorými spoločnosť M. S., s.r.o. deklarovala nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A., s.r.o., M. N. X., T., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A., s.r.o. daňovému subjektu M. S., s.r.o. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, pričom predmetné faktúry vystavené spoločnosťou A., s.r.o. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. v tom čase jediného konateľa spoločnosti A., s.r.o., ktorý ich P. M. odovzdal v presne nezistenom čase v roku 2013 na nezistenom mieste po vzájomnej dohode, pričom P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za každú takúto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

37) Dňa 25.02.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.004,50 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **126.960 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 11/03/018 zo dňa 31.01.2011 na sumu 761.759,88 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 126.960 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené mieste po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

38) Dňa 25.03.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú

daňovú povinnosť vo výške 1.040,35 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **164.726,40 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 01022011 zo dňa 01.02.2011 na sumu 1,20 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 0,20 EUR,

– faktúru č. 17/03/2011 zo dňa 28.02.2011 na sumu 988.357,08 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 164.726,20 EUR,

ktorými daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

39) Dňa 26.04.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 721,99 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **51.628,70 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 31032011 zo dňa 31.03.2011 na sumu 309.772,20 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 51.628,70 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

40) Dňa 25.05.2011 bolo na Daňovom úrade Topoľčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 302,30 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **38.000,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 30042011 zo dňa 30.04.2011 na sumu 228.000,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 38.000,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

41) Dňa 27.06.2011 bolo na Daňovom úrade Topoľčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.682,86 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **63.356,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 31/05/2011 zo dňa 31.05.2011 na sumu 380.136,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 63.356,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. 26, Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na

nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

42) *Dňa 25.07.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.464,88 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **79.086,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:*

– faktúru č. 30062011 zo dňa 30.06.2011 na sumu 474.516,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 79.086,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

43) *Dňa 25.08.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.369,43 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **81.913,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:*

– faktúru č. 31072011 zo dňa 31.07.2011 na sumu 491.478,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 81.913,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom

predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

44) *Dňa 26.09.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.195,18 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **82.857,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:*

– faktúru č. 31082011 zo dňa 31.08.2011 na sumu 497.142,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 82.857,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

45) *Dňa 25.10.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.484,69 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **91.158,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:*

– faktúru č. 30092011 zo dňa 30.09.2011 na sumu 546.948,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 91.158,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M.

fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

46) Dňa 23.12.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané dodatočné daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1648,72 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **79.169,80 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 31102011 zo dňa 31.10.2011 na sumu 475.018,80 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 79.169,80 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

47) Dňa 23.12.2011 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.478,02 EUR, ktorá bola skrátaná o sumu **174.125,00 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 30112011 zo dňa 30.11.2011 na sumu 1.044.750,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 174.125,00 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

48) Dňa 25.01.2012 bolo na Daňovom úrade Topolčany za daňový subjekt K. M. – M., M. X., T., IČO: X. podané riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca december 2011, ktorým P. M. na základe generálnej plnej moci vystavenej za daňový subjekt K. M. – M., jeho dcérou K. M., pre uvedený daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.652,06 EUR, ktorá bola skrátená o sumu **205.724,50 EUR** tým, že do predmetného daňového priznania úmyselne zahrnul:

– faktúru č. 31122011 zo dňa 31.12.2011 na sumu 1.234.347,00 EUR, z toho DPH predstavovala čiastku 205.724,50 EUR,

ktorou daňový subjekt K. M. – M. deklaroval nákup tovaru od dodávateľa – spoločnosti A.A., s.r.o., R. X., Ž., IČO: X., a to napriek tomu, že deklarovaný nákup sa neuskutočnil, pretože spoločnosť A.A., s.r.o. daňovému subjektu K. M. – M. fakturovaný tovar nikdy reálne nedodala, konateľ spoločnosti A.A., s.r.o. túto faktúru nevystavoval, nepodpisoval a ani nikoho nepoveril jej vystavením a podpísaním, pričom predmetnú faktúru vystavenú spoločnosťou A.A. si P. M. zabezpečil od M. V., nar..X., trvale bytom T., ul. N. X.X. ktorý ju P. M. priniesol v presne nezistenom čase v roku 2011 na nezistené miesto po vzájomnej dohode a P. M. M. V. na základe spoločnej dohody vyplatil za túto nepravdivú faktúru províziu v doposiaľ nezistenej výške.

Čím celkovo spôsobil škodu Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky v zastúpení Daňový úrad Nitra a Daňový úrad Topolčany škodu vo výške 8.093.091,13 EUR.

Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka i obvinený.

Prokurátorka v písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že s napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje. Poukázala na samotný trest odňatia slobody, ktorý je najzávažnejším postihom páchatel'a spomedzi ostatných trestov uvádzaných v Trestom zákone. Každé uloženie trestu odňatia slobody je natoľko závažným zásahom do osobnostných práv človeka, že odrádza ostatných od páchania trestnej činnosti a vyjadruje aj morálne odsúdenie spoločnosti nad páchatel'om. Uloženie trestu je pri zločine skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. obligatórne. Druh uloženého resp. dohodnutého trestu teda zodpovedá zásadám ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák. Ani právna kvalifikácie, ktorej absenciu súd oprávnene vytyka prokuratúre, t. j. zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 2 písm. b) Tr. zák. by neovplyvnila ukladanie trestu podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. a zostával by trest odňatia slobody v rozpätí 7 – 12 rokov. Je pochybením vyšetrovateľa i prokurátora, že túto právnu kvalifikáciu podľa § 138 písm. b) Tr. zák. nepremietol do právnej kvalifikácie obvineného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák., táto by však nemenila celkový trest. Obvinený sa počas celej doby priznával k spáchaniu trestnej činnosti a na základe jeho rozširujúceho sa priznania bolo možné vzniesť obvinenie i spolupáchatel'ovi M. V.. Bez usvedčujúcich výpovedí P. M. by neprišlo k rozšíreniu jeho vlastného obvinenia (§ 36 písm. l) Tr. zák.), ani k rozšíreniu obvinenia M. V. (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Nie je preto zrejmé, prečo súd prvého stupňa spochybňuje priznanie P. M. poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Na Okresnom súde v Topoľčanoch je podaná obžaloba na M. V. pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde P. M. vystupuje ako svedok. Rovnako v tejto obžalobe sa uvádza meno P. M., hoci o jeho vine ešte rozhodnuté nebolo. Uvádzanie mena spolupáchatel'a za predpokladu, že i tento je pre zhodné trestné činy stíhaný v inej trestnej veci, nie je prejedukovaním jeho viny, ale je v záujme konkretizácie skutku a jeho popisu, aby nemohol byť zamenený s iným skutkom. Obvinený P. M. je nápomocný orgánom činným v trestnom konaní i v súčasnosti. Obvinený mal skrátiť daň o sumu vo výške 8 093 091,13 € a v porovnaní k tejto sume by mal byť podľa súdu navrhovaný trest odňatia slobody neprimeraný. Táto suma je však len súčet súm dane z pridanej hodnoty na jednotlivých faktúrach, ktoré boli neoprávnene zahrnuté do daňových priznaní postupne rôznymi daňovými subjektami a dokumentuje rozsah trestnej činnosti a nie spôsobenú škodu. Nárok na náhradu škody si uplatnili len dva Daňové úrady vo výške 1 703 634,45 € a 1 379 747,71 €. Obvinený si neuplatnil žiaden nadmerný odpočet DPH, rozpočtové prostriedky sa nezmenšili takým spôsobom, ktorý by si Finančná správa mohla uplatniť v adhéznom konaní, na rozdiel od daňového podvodu podľa § 277a Tr. zák. Obvinený ovplyvnil výšku svojej daňovej

povinnosti, kedy predstieral jej nižší rozsah, čo však nemožno priznať ako nárok na náhradu škody. Finančná správa Slovenskej republiky nepodnikla žiadne kroky k vymoženiu pohľadávky voči daňovým subjektom M. S. s.r.o., M. G. s.r.o. a K. M. – M.. Nemožno súhlasiť ani s ďalšími dôvodmi, ktoré súd prvého stupňa uvádza ako dôvody neprimeranosti dohody a to najmä tým, že spoločnosť M. G. s.r.o. nadobudla v roku 2016 luxusné motorové vozidlo B. a že použiteľný zostatok na účte firmy vo VÚB a.s., bol k 01. júna 2016 vo výške 2 988 534,96 €. Uvedené motorové vozidlo bolo nadobudnuté za sumu 8 000,- € a vzhľadom na jeho opotrebovanie je otázne označovať ho za luxusné. Sume na účte spoločnosti M. G. nie je kladný zostatok, ale ide o pohľadávku banky voči tomuto účtu v dôsledku exekúcie daňového úradu. Od 01. júna 2015 je účet bezobratový. V neposlednom rade bol dohodnutý trest ovplyvnený i uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Tdo/56/2016, ktorým bolo zamietnuté dovolanie generálneho prokurátora proti rozsudku, ktorým bol M. V. uložený za trestný čin podľa § 276 ods. 1, ods. 4 a § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. podmienený trest. Je pravdou, že rozsah trestnej činnosti bol v danej veci nižší, ale právna kvalifikácia bola totožná. Podľa prokurátorky preto už len samotným uložením nepodmieneného trestu u P. M. sa spĺňa i požiadavka generálnej prevencie.

Navrhla preto, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie.

Obvinený v písomných dôvodoch sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu uviedol, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení spochybňuje postavenie obvineného ako tzv. bieleho koňa z dôvodu, že spoločnosť M. G. mala ku dňu 01. júna 2016 na bankovom účte vedenom vo VÚB a.s. sumu vo výške 2 988 534,96 €. Toto konštatovanie je mylné, nejde o kreditný, ale o debetný stav vyvolaný pripísaním debetnej transakcie v neprospech účtu zo strany daňového úradu. Súd nevzal do úvahy dobrovoľnú spoluprácu obvineného s orgánmi činnými v trestnom konaní ako i napomáhanie pri odhaľovaní trestnej činnosti v súvisiacom konaní. Súd neprihliadol ani na to, že snahou obvineného bolo účelne, hospodárne a efektívne vyriešiť vec a preto nevyužil právo trvať na stanovení znalca za účelom vyčíslenia škody. Predložená dohoda preto spĺňa všetky zákonné náležitosti a je primeraná.

Navrhol preto, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaných sťažností podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosti prokurátorky i obvineného nie sú dôvodné.

Podľa § 331 Tr. por.:

(1) Návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu

a) určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo

b) návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

(2) Ak sa koná o zločine, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje osem rokov, rozhodnutie o zrejmej neprimeranosti dohody o vine a treste robí senát na neverejnom zasadnutí.

(3) V uznesení podľa odseku 1 písm. b) treba uviesť, o ktoré konkrétne zistenia sa rozhodnutie opiera. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

(4) Ak uznesenie o odmietnutí návrhu dohody o vine a treste nadobudlo právoplatnosť, vracia sa vec do štádia prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danom prípade uzatvoril prokurátor s obvineným dohodu, v rámci ktorej si dohodli za uvedenú trestnú činnosť uloženie podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 10 mesiacov a na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody, aby bol obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Rovnako bolo navrhnuté zrušiť výrok o treste podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. uložený obvinenému P. M. rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 54/2015 zo dňa 30. septembra 2015 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ktorý mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. § 49 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený pri súčasnom uložení probačného dohľadu v skúšobnej dobe v trvaní 2 roky.

Prokurátor v návrhu ďalej navrhol podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. uložiť obvinenému P. M. povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti C., s.r.o., D. X., B., IČO: X. vo výške 4.528,90 €.

Svoje rozhodnutie o odmietnutí dohody odôvodnil súd prvého stupňa tým, že navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná. Poukázal najmä na to, že každá dohoda o vine a treste musí zohľadňovať určitý druh a rozsah zvýhodnenia aj pre obvineného, ktorý sa takýmto konaním vzdáva práva na prejednanie svojej veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní, pričom trest mu súd uloží bez dokazovania viny. Vo väčšine prípadov bude takýto druh zvýhodnenia pre obvineného predstavovať výmera dohodnutého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorá môže a mala by byť nižšia ako v prípade, keby obvinený trval na vykonaní celého hlavného pojednávania. Zároveň však podľa súdu prvého stupňa dohoda o vine a treste však nesmie byť v rozpore so zásadami ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. má trest okrem iného odradiť iných od páchania trestných činov. V danom prípade obvinený P. M. spôsobil škodu Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky vo výške 8.093.091,13 €. Kvalifikačným znakom pre právnu kvalifikáciu podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. je výška škody dosahujúca najmenej 133.000,- € (§ 125 ods. 1 Tr. zák.) a obvinený svojím konaním spôsobil škodu presahujúcu kvalifikačnú hranicu viac ako šesťdesiatnásobne. Je teda viac než sporné, ako by trest dohodnutý medzi prokurátorom a obvineným mohol odrádzať iných od páchania trestnej činnosti, keď výške škody cca 139 500,- € zodpovedá zjednodušene 1 mesiac výkonu trestu odňatia slobody. Už i z tohto uhla pohľadu vyplýva zrejma neprimeranosť dohody o vine a treste. Navrhovaný trest žiadnym spôsobom nevyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou ani neplní ciele generálnej prevencie. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V danom prípade sa obvinený v trestnej činnosti dopúšťal viac ako štyri a pol roka. Napriek tomu v právnej kvalifikácii v zmysle dohody absentuje právna kvalifikácia v zmysle odseku 2 písm. b) § 276 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. Rovnako sporné sa podľa súdu prvého stupňa javí vyhodnotenie poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keď prokurátor vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie obvineného (§ 36 písm. l) Tr. zák.), s čím sa možno stotožniť, avšak aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.), hoci zo spisového materiálu vyplýva podozrenie

vo vzťahu k ďalším osobám, avšak nie je možné zistiť akým spôsobom bola realizovaná „pomoc“ obvineného, keďže tieto osoby boli vypočuté ako svedkovia. Na strane druhej prokurátor vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. predchádzajúce odsúdenie obvineného, avšak žiadnym spôsobom nehodnotil skutočnosť, že obvinený spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). V konečnom dôsledku v prípade obvineného P. M. môže teda ísť o prevahu priťažujúcich okolností, nie o prevahu poľahčujúcich okolností. Ako ďalší sporný fakt z dohody súd prvého stupňa vníma právnu kvalifikáciu podľa § 20 Tr. zák. tak v právnej vete ako aj pri uvádzaní právnej kvalifikácii, čo spoločne s identifikáciou ďalšej osoby v každej skutkovej vete dielčích skutkov, ktoré označuje osobu bez akejkoľvek pochybnosti natoľko konkrétne, že by mohlo dôjsť k zámene, čím fakticky znenie predloženej dohody prejedukuje vinu tejto osoby, ktorá v danom konaní vystupuje ako svedok. Je teda nanajvýš sporné takýmto spôsobom formulovať skutkové vety a premietnuť to do právnej vety ako aj právnej kvalifikácie. Je to zároveň v rozpore s vžívajúcou sa praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v iných trestných veciach, hoci v zásade vylúčenie ktorejkoľvek osoby na samostatné konanie ako tomu došlo aj v tejto trestnej veci trestný poriadok pripúšťa. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 21 ods. 1 Tr. por. no následne je potrebné postupovať zvlášť obozretne aby nedochádzalo k prejedukovaniu viny ďalších osôb, ktoré sú stíhané v iných trestných konaniach. Obvinený páchal trestnú činnosť po dobu štyri a pol roka, viac než 60 násobne prekročil hranicu škody veľkého rozsahu. Nemožno opomenúť ani skutočnosť vyplývajúcu z majetkového preverovania k osobe obvineného (zv. 8 č. 1. 1976), z ktorých vyplýva, že spoločnosť M. G. s.r.o. v roku 2016 nadobudla luxusné motorové vozidlo značky B. a použiteľný zostatok na účte vo VÚB k 01. júna 2016 bol 2.988.534,96 €, ktoré fakty sa javia ako v príkrom rozpore s priznaním obvineného, ktorý sám seba pasoval do úlohy tzv. bieleho koňa v trestnej činnosti páchanej ďalšími osobami v súvislosti s cezhraničným obchodovaním s mäsom. Úplne na záver súd prvého stupňa ešte poukázal aj na ďalšiu aj keď formálnu nesprávnosť znenia predloženej dohody o vine a treste pri výroku o náhrade škody, ktorý má správne znieť § 287 Trestného poriadku nie Trestného zákona. Rovnako výrok o „súhrnnom úhrnnom“ treste je v časti „úhrnnom“ nadbytočný, nakoľko úhrnný trest bol vzrušenom rozsudku a je obsiahnutý v pojme „súhrnný“. Na základe týchto dôvodov považoval súd prvého stupňa návrh na schválenie dohody o vine a treste v časti navrhovaného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov za zrejme neprímeraný a nezodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona, pričom každý návrh na schválenie dohody o vine a treste pod dolnú hranicu zákonom

stanovenej trestnej sadzby (7 až 12 rokov) je v rozpore s vyššie uvedenými zásadami pre ukladanie trestu.

Vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam najvyšší súd uvádza, že konanie o dohode o vine a treste je konaním fakultatívnym, na ktoré nemá obvinený právny nárok. V prípade, ak procesné strany – v tomto prípade prokurátor a obvinený dosiahnu konsenzus vo všetkých podstatných otázkach predstavujúcich esenciálne náležitosti dohody, túto uzatvoria a následne ju predloží prokurátor na miestne a vecne príslušný súd s návrhom na jej schválenie. Pri uzatváraní dohody v prípravnom konaní prokurátor v plnej miere v plnej miere realizuje svoje postavenie pána sporu (*dominus litis*).

Príslušný súd má pri rozhodovaní o tom, či predloženú dohodu schváli, alebo nie, relatívne široký a autonómny priestor úvahy. Pri preskúmaní dohody neposudzuje len to, či je dohoda formálne perfektná, ale musí posúdiť i dodržanie procesných predpisov a tiež primeranosť dohody, pričom z procesného hľadiska je limitovaný najmä ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. Záver o zrejmej neprimeranosti dohody pritom môže prameniť z nedržania ustanovení o ukladaní trestov ochranných a výchovných opatrení, ich druhov a výmery, nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, nesprávneho právneho posúdenia, nesprávneho alebo nezákonného výroku o náhrade škody.

S poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. si síce môžu prokurátor a obvinený dohodnúť uloženie trestu odňatia slobody zníženého o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, avšak súd rozhodujúci o schválení dohody nie je povinný takýto postup automaticky aprobovať formou schválenia dohody. Ani v konaní o dohode o vine a treste totiž nesmie a nemôže súd rezignovať na svoju úlohu nezávislého arbitra, ktorý sa musí v čo najväčšej miere snažiť o nachádzanie a nastolenie spravodlivosti. V dôsledku plnenia tejto úlohy je preto nevyhnutné zo strany súdu garantovať, aby i pri „vyjednávanej“ spravodlivosti boli zachované a dodržané spravodlivostné kritériá rezonujúce a prevažujúce v danej spoločnosti a to i vo vzťahu k ukladaniu trestu a s tým súvisiacich požiadaviek individuálnej i generálnej prevencie (to napokon musí predbežne reflektovať i prokurátor v prípravnom konaní pri uzatváraní dohody s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 619/2005 Z. z. O podmienkach a postupe prokurátora pri konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu).

Inými slovami povedané, zo samotnej podstaty konania o dohode o vine a treste vyplýva, že dohoda by mala byť „obojstranne výhodná“, teda poskytovať určité bonusy tak pre štát (prokurátora) ako i pre páchatel'a. V prospech obojstrannej výhodnosti však nemožno obetovať požiadavku spravodlivosti, efektívneho účelu trestu a jeho úmernosti vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti. To rovnako platí i vo vzťahu k možnosti legálneho zníženia jeho dolnej hranice postupom podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. Pri rozhodovaní o schvaľovaní dohody o vine a treste a úvahách o jej prípadnej neprimeranosti musí preto súd zhodnotiť, či záujmy štátu (spoločnosti) a páchatel'a najmä pri výške (dohodnutého) trestu boli dostatočne vyvážené.

Je preto potrebné, aby dohodnutý (navrhovaný) trest, hoc i moderovaný aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák. bol schopný zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov a aby zároveň dostatočne vyjadril morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Tiež musí byť prihliadnuté na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Ako už bolo vyššie uvedené, pri úvahách o zrejmej neprimeranosti má súd o dohode rozhodujúci relatívne široký autonómny priestor na zváženie či všetky ustanovenia dohody zodpovedajú jednak pozitívnemu právu a jednak spravodlivostným nárokom tak, ako sú vnímané väčšinou odbornej i laickej verejnosti.

Ak súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na dohodu v intenciách zákona a svoje rozhodnutie v potrebnom rozsahu racionálne a náležite odôvodní, pričom takéto rozhodnutie nevykazuje znaky arbitrárnosti, tak nie je v prieskumnom konaní pri rozhodovaní o sťažnosti úlohou nadriadeného súdu za každú cenu vnucovať súdu prvého stupňa svoje subjektívne spravodlivostné nároky či právne názory, ktoré by sa prípadne mohli od prvostupňových odlišovať. Prostredníctvom rozhodovania o riadnom opravnom prostriedku preto nie je možné „nútiť“ súd prvého stupňa, aby o podanom návrhu na dohodu o vine a treste určitým spôsobom rozhodol, ak takýto postup by bol v rozpore s jeho spravodlivostnými nárokmi a ak svoje predchádzajúce rozhodnutie dostatočne podporil racionálnymi i právnymi argumentami.

Najvyšší súd uvádza, že sa v zásade stotožnil s argumentáciou Špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, i keď voči niektorým názorom má mierne výhrady.

V prvom rade možno súhlasiť s výhradami súdu prvého stupňa, že vzhľadom na rozsah činu – 8 093 091,13 € je navrhovaný trest neprimerane nízky a nie je schopný plniť svoj účel definovaný v § 34 a nasl. Tr. zák. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že trest bol dohodnutý vo forme trestu nepodmienečného, že obvinený spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní pri odhaľovaní súvisiacej trestnej činnosti, či že suma 8 093 091,13 € nie je škodou, ale „len“ dokumentuje rozsah trestnej činnosti.

Ak by sa súd stotožnil s tvrdením prokurátorky, že každé nepodmienečné uloženie trestu odňatia slobody je natoľko závažným zásahom do osobnostných práv človeka, že odrádza ostatných od páchania trestnej činnosti, tak by bolo možné skonštatovať, že v rámci jednotlivých skutkových podstát vlastne už nie je potrebné stanovovať zákonné rozpätie trestu, preto každý uložený nepodmienečný trest splní svoj účel. V tejto súvislosti najvyšší súd opakuje, že sa nemožno stotožniť len s formálnym dodržaním podmienok na ukladanie trestu a možností jeho prípadného zníženia, ale i na tento postup je potrebné hľadieť cez prizmu § 34 a nasl. Tr. zák. Takýto trest musí zohľadňovať ochranu spoločnosti, individuálnu i generálnu prevenciu a reflektovať konkrétny spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku páchatel'a, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu konkrétneho páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Ak zákon síce umožňuje uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ale takýmto postupom by bol popretý samotný účel a zmysel trestu, tak je takýto postup nedôvodný a spôsobuje v končenom dôsledku zrejmu neprimeranosť dohody o vine a treste ako celku. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že v inom trestnom konaní (sp. zn. 4T/138/2015 vedenom na Okresnom súde Trenčín) bol inému obvinenému uložený podmienečný trest za podobnú trestnú činnosť. Paušálny odkaz na analógiu pri trestaní by v zásade spôsobil nemožnosť prihliadať na špecifiká konkrétneho prípadu. Napokon, i prokurátorka sama uznáva, že v inom konaní určité nie nevýznamné odlišnosti existovali.

Ani samotná spolupráca páchatel'a s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní svojej a súvisiacej trestnej činnosti, hoci ju treba pozitívne vyzdvihnúť, neumožňuje automaticky rezignovať na požiadavky ukladania trestov v § 34 a nasl. Tr. zák.

Tiež rozsah trestnej činnosti nemožno bagatelizovať automaticky len s odkazom na skutočnosť, že sa nejedná o škodu, ktorú by bolo možné si v trestnom konaní uplatniť a v adhéznom konaní priznať. Práve rozsah trestnej činnosti (či spôsobená škoda) a obdobie po aké bola trestná činnosť páchaná svedčí o protisociálnosti daného konania a je východiskom pre individualizáciu trestu tak, aby bol dosiahnutý jeho účel.

V tejto súvislosti potom dosť bizarne vyznieva návrh prokurátorky v dohode, aby určitým subjektom bol priznaný nárok na náhradu škody. Ak v danom prípade nemožno hovoriť o škode, ale len o „rozsahu“, zrejme sa teda nejedná o škodu ako takú a takýto nárok nemožno v trestnom konaní uplatniť a následne ho priznať v rámci adhézneho konania.

Zároveň i nesprávna či nedostatočná právna kvalifikácia (ktorú sama prokurátorka uznáva) môže mať jednak vplyv na výšku a druh ukladaného trestu a jednak tiež na rozhodnutie o prípadnej neprimeranosti predloženej dohody.

V intenciách uvedeného potom ani tvrdenie prokurátorky, že obvinený bol „len“ biely kôň a že zostatok na účte spoločnosti M. G. je vlastne pohľadávkou banky nie je spôsobilé spochybníť rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Na druhej strane sa najvyšší súd nestotožňuje s tvrdením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, že by uvedenie identity údajného spolupáchateľa v skutku automaticky prejedikovalo vinu tohto spolupáchateľa. V tejto súvislosti poukazuje najvyšší súd na stanovisko č. 15 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov č. 2/2017.

Otázna je i aplikácia prít'azujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. – spáchanie viacerých trestných činov tak, ako to „vyčíta“ súd prvého stupňa. V danom prípade je totiž navrhované uloženie trestu súhrnného, pričom jeden zo zbíhajúcich sa trestných činov je zločin. Trest by mal byť zrejme ukladaný za aplikácie *asperačnej zásady* podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a v takom prípade sa už na uvedenú prít'azujúcu okolnosť neprihliada, pretože by to bolo v rozpore so zásadou *ne bis in idem*.

Keďže sťažnostné námietky obvineného sú v zásade zhodné, ako sťažnostné námietky prokurátorky, nepovažoval už najvyšší súd za potrebné obsiahnejšie na ne reagovať.

Na základe uvedených skutočností preto najvyšší súd nepovažoval sťažnosti prokurátorky a obvineného za dôvodné a preto ich zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. mája 2017

JUDr. Peter P a l u d a, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová