

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/12/2018                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5113234333                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.04.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Edita Bakošová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:5113234333.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X., bývajúceho v T., proti žalovanej Stredoslovenskej distribučnej, a. s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, o zaplatenie 11 897,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 280/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. marca 2016 sp. zn. 11 Co 58/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. marca 2016 sp. zn. 11 Co 58/2016 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 10. júla 2015 č.k. 18 C 280/2013-743, ktorým zamietol žalobný návrh žalobcu. Zároveň žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

3. Súd prvej inštancie uznesením z 2. novembra 2016 č.k. 18 C 280/2013-1379 vyzval v zmysle § 436 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil súdu dovolanie, ktoré bude spísané advokátom a plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o následkoch neodstránenia vád dovolania. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené dňa 24. novembra 2016 (č. l. 1380 rub spisu). Na uvedené uznesenie reagoval dovolateľ elektronickým podaním zo dňa 5. decembra 2016 (č. l. 1401 spisu), avšak vady spočívajúce v nedostatku povinného zastúpenia v dovolacom konaní neodstránil.

4. Následne súd prvej inštancie podľa pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len

„najvyšší soud“) opětovně vyzval žalobcu na č. l. 1554 spisu, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom, a zároveň žalobcu poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 C.s.p., ktoré poučenie žalobca prevzal dňa 31. mája 2017, ale podmienku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní nesplnil.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

8. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.). Ustanovenie § 429 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

9. V danej veci dovolací súd konštatuje, že žalobca ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Súd prvej inštancie ho opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení a poučil ho o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 C.s.p., pričom dovolateľ podmienku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní nesplnil.

10. Najvyšší súd preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.