

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, advokát, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C.C. zastúpeného advokátom J. G., K., proti žalovanej: **P. J.**, bytom B., **o zaplatenie 198,15 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2010 č. k. 9 Cbi 32/2009-62, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2010 č. k. 9 Cbi 32/2009-62 sa p o t v r d z u j e .

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 198,15 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu za plnenie poskytované s užívaním bytu.

Uznesením č. k. 3 K 105/99 zo dňa 21. decembra 1999 bol na majetok T., a. s. v likvidácii, C. (v tomto spore žalobca) vyhlásený konkurz.

Žalobca si s podaným žalobným návrhom poplatkovú povinnosť nesplnil a súd ho k zaplateniu súdneho poplatku vyzval výzvou zo dňa 14. septembra 2009 a zároveň

ho upozornil, že konanie bude zastavené, ak do 10 dní od doručenia výzvy nezaplatí súdny poplatok vo výške 16,50 Eur (položka 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov účinného ku dňu podania žaloby).

Žalobca súdny poplatok na účet súdu doposiaľ neuhradil.

Uznesením č. k. 9 Cbi 32/2009-48 zo dňa 8. júla 2010 krajský súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľ podal voči tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31. augusta 2010, č. k. 5Obo/89/2010-59 napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. júla 2010, č. k. 9Cbi/32/2009-48 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. septembra 2010.

Súdny poplatok za návrh do dnešného dňa nebol žalobcom zaplatený, hoci opakovane uplynula ďalšia lehota, a to dlhšia ako je uvedená vo výzve zo dňa 14. septembra 2009.

Preto Krajský súd v Bratislave konanie s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5, § 8 a §10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo a to v zmysle ustanovenia §146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 12. novembra 2010, ktoré bolo na Krajský súd v Bratislave osobne podané dňa 16. novembra 2010. Navrhol zrušiť uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. novembra 2010 č. k. 9Cbi 32/2009-62 a vrátiť vec súdu prvého stupňa na konanie.

Žalobca v odvolaní uviedol, že je toho názoru, že v tomto konaní je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku a v danom prípade tu nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobca je zo zákona oslobodený od súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa žalobca svojim návrhom domáhal zaplata sumy 198,15 Eur poplatku z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 39,86 Eur od 06. 11. 2008 do zaplata, zo sumy 39,86 Eur od 06. 12. 2008 do zaplata, poplatok z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania zo sumy 39,86 Eur od 06. 01. 2009 do zaplata, zo sumy 39,86 Eur od 06. 02. 2009 do zaplata, zo sumy 39,86 Eur od 06. 03. 2009 do zaplata a náhrady trov konania. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaná ku dňu 31. 07. 2009 dlhuje za nájomné bytu sumu 198,15 Eur. Preto túto sumu požaduje spolu s poplatkom z omeškania v zmysle § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 1999 pod sp. zn. 3 K 105/99 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka T., a. s. v likvidácii, C., za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený J. P., advokát, Advokátka kancelária, N. (žalobca).

Krajský súd v Bratislave výzvou zo 14. septembra 2009 pod č. k. 9 Cbi/32/2009-20 vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. Návrhom zo dňa 24. septembra 2009 požiadal žalobca o oslobodenie od súdneho poplatku s tým, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., je od poplatku správca oslobodený a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 8/2005 Z. z. správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov (§ 21). Správcovskú činnosť môže vykonávať len správca.

Krajský súd v Bratislave výzvou z 21. júna 2010 pod č. k. 9 Cbi/32/2009-41 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy v zmysle ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. preukázal, že pomery žiadateľa odôvodňujú oslobodenie od súdneho poplatku.

Podaním zo dňa 30. júna 2010, ktoré bolo na súd osobne podané dňa 30. júna 2010 právny zástupca žalobcu predložil Krajskému súdu v Bratislave návrh na pokračovanie

v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku bez toho, aby predložil doklady odôvodňujúce jeho žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. júla 2010 pod č. k. 9 Cbi/32/2009-48 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31. augusta 2010, č. k. 5Obo/89/2010-59 napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. júla 2010, č. k. 9Cbi/32/2009-48 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. septembra 2010.

Súdny poplatok za návrh do dnešného dňa nebol žalobcom zaplatený, hoci opakovane uplynula ďalšia lehota, a to dlhšia ako je uvedená vo výzve zo 14. septembra 2009.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu s odkazom na 3f. V uvedenom odkaze je uvedený osobitný predpis zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z uvedeného teda vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a nie na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 328/1991 Zb. Preto súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Žalobca bol súdom vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za návrh v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „zákon o súdnych poplatkoch“). Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov a v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Žalobcovi v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f/ a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

V danom prípade žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok, aj keď bol súdom riadne o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený.

Súd prvého stupňa dospel k správne záveru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie žalobcu od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku zo strany žalobcu správne konanie zastavil v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešná žalovaná si trovy odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 29. novembra 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková