

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. R., narodeného X.**, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky J. R. M., bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a otca I. R., bývajúceho v K. zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, **o zmenu úpravy styku s maloletým**, ktorá právna vec je vedená na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/72/2015, o návrhu matky maloletého na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu matky maloletého M. R., narodeného X. na prikázanie veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/72/2015 inému okresnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Košiciach **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Podaním z 23. júla 2015, doručeným súdu 24. júla 2015, navrhla matka maloletého, zastúpená advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, aby právna vec starostlivosti súdu o maloletého týkajúca sa návrhu jeho otca na zmenu úpravy styku, dosiaľ vedená na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/72/2015, bola prikázaná podľa § 12 ods. 2 O.s.p. inému okresnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Košiciach. Z návrhu vyplýva, že jeho nosným dôvodom je, že *„matka maloletého dieťaťa J. R. M. je súdnou exekútorkou so sídlom exekútorského úradu v Košiciach. Z tohto jej postavenia a miesta sídla jej exekútorského úradu vyplýva, že podstatnú časť neuvedených exekučných konaní tvoria exekučné konania vykonávané na podklade exekučných titulov vydaných súdmi so sídlom v Košiciach a zároveň sú tieto súdy miestne príslušnými súdmi, ktoré sú oprávnené poveriť matku maloletého dieťaťa, ako súdnu exekútorku, vykonaním exekúcie. Z uvedenej miestnej príslušnosti*

exekučných súdov zároveň vyplýva aj skutočnosť, že tieto rozhodujú v podstatne väčšom rozsahu ako je to v prípade iných osôb, ktorých povolanie nie je tak úzko späté s činnosťou súdov o matkiných podaniach, či opravných prostriedkoch vydaných v exekučných konaniach (napr. proti rozhodnutiam o trovách exekúcie). Uvedené skutočnosti zároveň svedčia aj v prospech záveru, že vhodným na konania v predmetnej veci bude súd mimo územného obvodu odvolacieho súdu – Krajského súdu v Košiciach, keďže tento súd vzhľadom na svoj územný obvod v prevažne miere rozhoduje o opravných prostriedkoch matky ako súdnej exekútorky v podaných exekučných konaniach, ktoré matka ako súdna exekútorka vedie.“ Poukázala na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp.zn. 1Nc/72/2010 a 2Ndc/18/2010. Dodala, že „so zreteľom na skutočnosť, že v prípade, že by Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil žiadosť matky o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti ako opodstatnenú, stratila by sudkyňa Okresného súdu Košice I postavenie zákonnej sudkyne, keďže by nebola sudkyňou na mieste príslušnom súde.“

Najvyšší súd, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je najmä existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, dostupnosť dôkazov, pomery na strane účastníkov a pod.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci z hľadiska matkou maloletého uvádzaných dôvodov návrhu a vyššie uvedené pravidlá novej výnimočnej zmeny miestnej

príslušnosti súdu, dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému súdu. Nie je totiž ničím preukázané, že by iný súd mimo obvod Krajského súdu v Košiciach prejednal vec hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie než Okresný súd Košice I, alebo že by tu boli iné relevantné skutočnosti v zmysle vyššie uvedených predpokladov prikázania veci inému súdu toho istého stupňa podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Za takú významnú skutočnosť najvyšší súd rozhodne nepovažuje samotnú skutočnosť, že matka maloletého je súdnou exekútorkou so sídlom jej úradu v Košiciach, z ktorého jej postavenia vyplýva, že častejšie sa dostáva do kontaktu so súdmi v obvode Krajského súdu v Košiciach.

Pokiaľ matka maloletého chcela azda vyššie uvedeným odôvodnením svojho návrhu naznačiť určitý (pozitívny či negatívny) vzťah sudcov pôsobiacich v obvode Krajského súdu v Košiciach k svojej osobe alebo k iným účastníkom konania, mohla tak urobiť procesným prostriedkom uvedeným v ustanoveniach § 14 a nasl. O.s.p., nie však návrhom na prikázanie veci iného súdu z dôvodu *vhodnosti*.

Majúc na zreteli uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že návrh matky maloletého na prikázanie veci zo skúmaných hľadísk presvedčivo nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu z Okresného súdu Košice I na iný súd rovnakého stupňa mimo obvod Krajského súdu v Košiciach.

Najvyšší súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletého neprihliadol na závery uznesenia z 29. novembra 2010 sp.n. 1Nc/72/2010, ktoré vychádzajú zrejme z iných skutkových zistení a procesnej situácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová