

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 1016200232
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ O.. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX F., žalobkyne 2/ O.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX F. a žalobcu 3/ O.. T. W., nar. X.XX.XXXX., bytom F. X, XXX XX F., všetci zastúpení Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s. r. o., so sídlom Farská 4, 949 01 Nitra, IČO: 46 104 020, proti žalovanému Mgr. Peter Zvara, správca konkurznej podstaty úpadcu Vodo hospodárske stavby a. s. Nitra, so sídlom Cabajská cesta 28, 949 01 Nitra, IČO: 31 411 487, zastúpenému Zvara advokáti s. r. o., so sídlom Námestie SNP 1, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 547 878, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra listom z 15. januára 2015 postúpil spor z dôvodu vecnej nepríslušnosti Krajskému súdu v Bratislave v zmysle ustanovenia § 104a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) z dôvodu, že predmetom konania je návrh podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej aj „ZKV“), a preto je daná vecná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

2. Krajský súd v Bratislave s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa ust. § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej a aj miestnej príslušnosti. Uviedol, že predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a nejedná sa o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania podľa ustanovenia § 19 ods. 2 ZKV, ale ide o spor, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnostiam (ust. § 12 CSP v spojení s ust. § 20 písm. a) CSP, predtým ust. § 88 písm. h) OSP).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „nadriadený súd“ alebo „NS SR“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Nitra podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu sporu Okresným súdom Nitra je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 OSP (účinného v čase podania žaloby), na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

5. Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. h) OSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej.

6. Podľa ustanovenia § 12 CSP (účinného od 1. júla 2016), na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ustanovenia § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

8. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

10. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

11. Zo spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ až 3/ sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 16. apríla 2014 domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, špecifikovaným v petite žaloby, ktoré sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Nitra. Ide o vlastnícky spor, v ktorom tretie osoby žiadajú proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „správca“) určiť vlastnícke právo na základe určovacej žaloby v zmysle ust. § 80 písm. c) OSP. Uvedený spor by mohol viesť správca, resp. úpadca, aj keby nebol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Nejedná sa preto o žalobu podanú podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV a o spor vyvolaný konkurzom a je bez právnej relevancie, že predmetné nehnuteľnosti sú zapísané v konkurznej podstate úpadcu. Avšak ani podanie žaloby podľa ust. 19 ods. 2 ZKV nevyučuje, aby sa žalobcovia domáhali aj určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom podľa ust. § 9 ods. 1 OSP (ale aj ust. § 12 CSP) je na prejednanie takéhoto sporu vecne príslušný okresný súd ako súd prvej inštancie (viď k tomu aj stanovisko obchodného kolégia NS SR sp. zn. Obpj 1/99 z 19.03.1999).

12. V posudzovanom prípade sa spor týka určenia vecnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania. Keďže ide o spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na prejednanie ktorého je v prvej inštancii vecne príslušný okresný súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený pre Krajský súd v Bratislave a Okresný súd Nitra, po preskúmaní veci dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra (ust. § 88 ods. 1 písm. h) OSP).

13. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.