

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ S. P., B., 2/ Ing. K. P., B., 3/ PhDr. T. S., B., 4/ Mgr. M. D., B.**, zastúpení advokátom Mgr. M. H. so sídlom advokátskej kancelárie B., proti žalovanému: **Mestská časť Bratislava – Staré mesto**, sídlom Miestny úrad, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. P. D., so sídlom B., za účasti ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o. Mlynské Nivy 61/A, Bratislava zastúpená advokátskou kanceláriou V. M. & P., s.r.o. so sídlom B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SÚ-2008/31350-19737/2009/URS-G/51 zo dňa 15.05.2009, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/153/2009-292 zo dňa 3. septembra 2010, v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/153/2009-292 zo dňa 3. septembra 2010 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SÚ-2008/31350-19737/2009/URS-G/51 zo dňa 15.05.2009 pre nedostatok podmienky konania spočívajúcej v tom, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. V danom prípade súd zistil, že žaloba bola podaná proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, voči ktorému je prípustný opravný prostriedok. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, pretože pre iný postup nebol dôvod.

Proti uzneseniu krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania podali žalobcovia odvolanie, v ktorom namietali nesprávne právne posúdenie veci, keď krajský súd neaplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Dôvodili tým, že im vznikli náklady v súdnom konaní kvôli správaniu sa žalovaného, ktorý s nimi nekonal v stavebnom konaní ako s účastníkmi konania, neoznámil im začatie stavebného konania ani vydanie rozhodnutia, v dôsledku čoho si nemohli uplatňovať svoje práva v správnom konaní inak, ako „vyvolaním“ súdneho konania podaním žaloby. Následne im bolo rozhodnutie žalovaného doručené a uplatnili proti nemu odvolanie v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že žalobcom vznikli náklady v súdnom konaní kvôli správaniu sa žalovaného a preto je spravodlivé od neho žiadať náhradu vzniknutých trov konania.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov proti rozhodnutiu v časti výroku o náhrade trov konania bolo podané dôvodne.

Odvolací súd zo súdneho spisu zistil, že žalobcovia podali dňa 21.7.2009 na krajský súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, z obsahu ktorej vyplýva, že oznámenie o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou neprebehlo a oznámenie nebolo doručené žalobcom do vlastných rúk. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa sa stalo právoplatným. Uvedeným postupom im bolo znemožnené v stavebnom konaní uplatňovať svoje práva, zúčastniť sa stavebného konania vo veci, zoznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a uplatniť k nim svoje námietky. V ďalšom poukázali na nezákonnosť a rozpor územného rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia na stavbu: „Polyfunkčný objekt na pozemku parc. č. X. s prípojkami a inžinierskych sietí aj na pozemkoch parc. č. X. k.ú. Staré Mesto č.SÚ-2008/31350-19737/2009/URS-G/51 zo dňa 15. mája 2009, ktoré im nebolo doručené.

Uznesením č.k. 4S 153/09-161 zo dňa 31.5.2010 krajský súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia č. SÚ-2008/31350-19737/2009/URS-G/51 zo dňa 15.5.2009 až do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe žalobcov a uznesením č.k. 4S 153/2009-162 zo dňa 2.6.2010 krajský súd uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia uznesenia doručil žalobcom svoje rozhodnutie č. SÚ-2008/31350-19737/2009/URS-G-51 zo dňa 15.5.2009. Proti doručenému rozhodnutiu podali žalobcovia riadny opravný prostriedok - odvolanie.

K žalobe podali žalovaný a účastník stavebného konania (stavebník) ZIPP BRATISLAVA spol. s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 61/A, Bratislava, ktorého súd pribral do konania uznesením č.k. 4S 153/09-129 zo dňa 26.1.2010 písomné vyjadrenie zo dňa 29.7.2010, v ktorom pre nesplnenie základných vecnoprávných predpokladov pre konanie podľa piatej časti druhej hlavy OSP navrhol zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP.

Z vyjadrenia žalobcov zo dňa 30.7.2010 s poukazom na § 250b ods. 2 OSP vyplynulo, že v prípade opomenutého účastníka v správnom konaní sa pripúšťa podanie žaloby aj v proti právoplatnému prvostupňovému správnomu rozhodnutiu. Podľa ich názoru uvedené ustanovenie umožní následne opomenutému účastníkovi po súdnom nariadení doručení rozhodnutia využiť riadny opravný prostriedok v rámci správneho konania. Z tohto dôvodu bolo pre žalobcov z právnej úpravy predvídateľné, že majú uplatniť za účelom ochrany ich práv správnu žalobu.

Vychádzajúc z uvedených zistení počas skúmania podmienok na konanie (§ 103 OSP) krajský súd konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Dôvod pre iný postup podľa názoru súdu nebol.

Odvolací súd sa s postupom krajského súdu v časti posúdenia práva účastníkov na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c OSP nestotožnil.

Ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto

tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom bol žalovaný správny orgán viazaný. Z obsahu spisu, ako to zistil odvolací súd, vyplýva splnenie si povinnosti žalovaného vyplývajúceho z ust. § 250b ods. 2 veta prvá OSP, t.j. po vykonaní pokynu doručenia správneho rozhodnutia žalovaný dňa 18.8.2010, t.j. bez zbytočného odkladu upovedomil súd o začatí konania o opravnom prostriedku vo veci vydaného a na pokyn súdu doručeného rozhodnutia č. SÚ-2008/31350-19737/2009/URS-G/51 zo dňa 15.5.2009 vzhľadom k tomu, že voči rozhodnutiu podali odvolanie viacerí účastníci konania a v danej veci bolo preto začaté konanie o opravnom prostriedku.

Napriek uvedenému zisteniu krajský súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c OSP.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu prizná proti žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Úspech žalobcov v konaní spočíval vo vyhovení návrhu na doručenie rozhodnutia a postup podľa § 250b OSP bol opodstatnený. Po oboznámení sa s obsahom žaloby krajský súd dospel k záveru, že so žalobcom resp. žalobcami sa malo konať ako s účastníkom konania a preto uložil správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie. S poukazom na citované ustanovenie OSP preto krajský súd rozhodol nesprávne, keď pre rozhodnutie o náhrade trov konania nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu. Odvolací súd z uvedeného dôvodu uznesenie krajského súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu bude vo veci o žiadosti žalobcov na náhradu trov konania rozhodnúť podľa § 250k ods. 1 OSP novým rozhodnutím a rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 20. októbra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková