

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. B.**, proti odporcovi **Nitrianskemu samosprávnemu kraju**, Nitra, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu** číslo CS 5082/2009, CZ 32656/2009 z 5.novembra 2009, o odvolaní A. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 18.januára 2010, č.k. 23Sp/197/2009-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 18.januára 2010, č.k. 23Sp/197/2009-40, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd uznesením č.k. 23Sp/197/2009-40, odmietol opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odporca rozhodnutím číslo CS 5082/2009, CZ 32656/2009 z 5.novembra 2009 rozhodol, že navrhovateľ Š. B. nie je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb. Rozhodnutie odporcu navrhovateľ nenapadol, opravným prostriedkom ho napadla jeho sestra A. B., ktorá však na to nebola splnomocnená navrhovateľom. Nedostatok plnej moci bol podľa krajského súdu dôvodom na odmietnutie opravného prostriedku podľa § 250p OSP, lebo opravný prostriedok bol podaný tým, kto na to nie je oprávnený.

Uznesenie krajského súdu navrhovateľ nenapadol. Odvolanie proti nemu podala sestra navrhovateľa. Namietla, že navrhovateľ z dôvodu zdravotného postihnutia nie je schopný samostatne konať, nie je schopný ani samostatného písomného prejavu a vo všetkých veciach ho zastupuje. V súčasnosti pred Okresným súdom Galanta prebieha pod sp.zn. 26Ps/8/2009 konanie o pozbavení spôsobilosti navrhovateľa na právne úkony.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

V opravnom prostriedku odvolateľka namietala, že u navrhovateľa sú podľa lekárskeho nálezov prítomné organické zmeny, ktoré vedú do demencie, nie je sebestačný a vyžaduje pomoc a dohľad inej osoby.

Z fotokópií Sociálneho posudku (č.1.22-24) a Posudku o sociálnej odkázanosti (č.1.18-21) vyplýva, že navrhovateľ je plne odkázaný na pomoc inej osoby v oblasti základných sociálnych aktivít. Podľa lekárskej správy odborného lekára - psychiatra z 24.augusta 2009 sú mnestické a kognitívne funkcie navrhovateľa redukované na báze organického poškodenia CNS, osobnosť je organicky zmenená a navrhovateľ plne vyžaduje pomoc a dohľad inej osoby.

Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony (§ 10 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí (§ 10 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 29 ods.1 OSP ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Navrhovateľ trpí podľa lekárskeho posudku duševnou poruchou, ktorá zrejme nie je iba prechodná a v dôsledku ktorej je sporná jeho schopnosť samostatne konať pred súdom. Za takej situácie, keď navyše prebieha i súdne konanie o pozbavenie navrhovateľa

spôsobilosti na právne úkony, podľa názoru odvolacieho súdu z dôvodu opatrnosti a pre nebezpečenstvo omeškania bolo potrebné v súlade s § 29 ods.1 OSP navrhovateľovi ustanoviť opatrovníka, aby mu nebolo zabránené konať pred súdom a bola mu zabezpečená účinná ochrana jeho práv v konaní. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil ďalšie konanie, v ktorom krajský súd navrhovateľovi ustanoví opatrovníka a vo veci znovu rozhodne, pričom sa vysporiada aj s otázkou spôsobilosti navrhovateľa konať samostatne pred správnym orgánom. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová