



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **MVDr. I. M.**, *zastúpeného advokátom JUDr. F. M.*, proti žalovanému: **Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky**, *zastúpeného advokátom JUDr. J. E.*, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 530/2006 zo dňa 1. mája 2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 112/2007-61 zo dňa 23. októbra 2008, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 112/2007-61 zo dňa 23. októbra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom č.k. 14 S 112/2007-61 zo dňa 23. októbra 2008 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia prezídia Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (ďalej len „Komora“) č. 530/2006 zo dňa 1. mája 2007, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie disciplinárneho senátu Komory č. 494/2006/DiK zo dňa 13. septembra 2006 o uložení disciplinárneho opatrenia - písomného napomenutia - za porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 442/2004 Z.z. o súkromných veterinárnych lekároch, o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 488/2002 Z.z. o veterinárnej starostlivosti a o zmene

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súkromných veterinárnych lekároch“) a § 5 Všeobecnej časti Stanov, vnútorných predpisov a zásad etiky Komory veterinárnych lekárov SR (ďalej len „Stanovy“). Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu Komory v rozsahu žalobných dôvodov dospel k záveru, že pri uložení disciplinárneho opatrenia bol zachovaný zákonný postup. Pokiaľ išlo o námietky žalobcu týkajúce sa premlčania práva na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že list žalobcu zo dňa 16. marca 2006, v ktorom uviedol, že nemieni splniť svoju povinnosť, nemožno považovať za právnu skutočnosť spôsobujúcu začatie plynutia zákonom stanovenej lehoty na začatie disciplinárneho konania. Pokiaľ by žalobca svojim listom mienil podať podnet na začatie konania proti svojej osobe, mal byť tento návrh jednoznačne formulovaný. Rozhodne nepostačuje podmienené formulovaný návrh v nadväznosti na právny názor Dozornej komisie na zákonnosť Uznesenia Snemu Komory, ktorá z jej strany nebola spochybnená. Okrem toho takémuto výkladu záverečnej časti listu odporuje aj skutočnosť, že žalobca dodatočne členský príspevok doplatil. Podľa krajského súdu zo samotnej skutočnosti, že zákon v spojení s internými predpismi Komory stanovuje lehotu na zaplatenie členského príspevku na 15. marca 2006, nie je možné vyvodzovať, že automaticky dňom nasledujúcim začína plynúť lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania pre nezaplatenie členského príspevku. Relevantnou skutočnosťou pre začatie plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v zmysle § 22 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch je až predloženie oficiálneho zoznamu členov, ktorí si nesplnili povinnosť zaplatiť členský príspevok, pričom takýto zoznam bol predložený predsedom dozornej komisie dňa 21. júna 2006. Ďalšie štádiá disciplinárneho konania na to nadväzovali v zákonných lehotách. Na námietku žalobcu, že rozhodnutie nebolo vydané v zákonom stanovenej lehote 30, resp. 60 dní v zmysle § 22 ods. 2 zákona o súkromných veterinárnych lekároch a § 5 bod 4 písm. a) Organizačného poriadku Stanov a § 12 bod 2 Disciplinárneho poriadku Stanov krajský súd uviedol, že sa jedná iba o poriadkovú lehotu a s jej nedodržaním nie je možné automaticky spájať nezákonnosť rozhodnutia ako dôvod pre jeho zrušenie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že krajský súd predmetnú vec nesprávne právne posúdil. Je jednoznačne preukázané, že predseda dozornej komisie Komory podal návrh na disciplinárne konanie po zákonnej subjektívnej dvojmesačnej lehote. Žalobca bol povinný zaplatiť členský príspevok do 15. marca kalendárneho roku. Listom zo dňa 16. marca 2006 (po uplynutí lehoty na zaplatenie členského príspevku), ktorý bol adresovaný predsedovi dozornej komisie, žalobca oznámil nezaplatenie členského príspevku v plnej výške s návrhom na podanie návrhu na jeho disciplinárne potrestanie. Z uvedeného listu sa podľa žalobcu predseda dozornej

komisie nad všetky pochybnosti dozvedel o porušení povinnosti žalobcom a mal do dvoch mesiacov podať návrh na začatie disciplinárneho konania, čo ale neurobil. Žalobca preto navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť a žalobnému návrhu vyhovieť.

K podanému odvolaniu žalobcu sa písomným podaním zo dňa 26. januára 2009 vyjadril žalovaný, ktorý sa plne stotožnil s napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Trnave a žiadal, aby ho odvolací súd potvrdil. Pridržiaval sa svojho stanoviska uvedeného vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19. decembra 2007. Zdôraznil, že návrh na disciplinárne konanie nebol podaný po lehote, nakoľko relevantnou skutočnosťou pre začatie plynutia lehoty na podanie takého návrhu je až definitívne predloženie oficiálneho zoznamu členov, ktorí si nesplnili povinnosť zaplatiť členský príspevok, dozornej komisii zo dňa 20. júna 2006, a nie list žalobcu zo dňa 16. marca 2006. S ohľadom na množstvo členov Komory (cca 1200) nie je možné riešiť sledovanie omeškania s platením príspevku jednotlivých členov individuálne. Preto výber príspevkov pre Komoru vykonáva externá spoločnosť, ktorá predložila záverečný zoznam až 21. júna 2006. Uviedol, že list žalobcu zo dňa 16. marca 2006 nemožno považovať za podklad pre začatie plynutia lehoty na začatie disciplinárneho konania. V tomto liste nie je jednoznačne formulované, čoho sa žalobca mieni domáhať. Rozhodne nemôže slúžiť ako relevantný dôkaz o tom, že jeho poplatková povinnosť nebola splnená. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca uložený príspevok dodatočne uhradil, a preto konanie žalobcu považuje za účelové, s cieľom otvoriť otázku platnosti Uznesenia Snemu Komory o zvýšení členského príspevku na 4000 Sk. Na záver žalovaný zdôraznil, že návrh na disciplinárne stíhanie bol podaný preto, že žalobca nezaplatil zvýšený členský príspevok do 20. júna 2006, a nie preto, že nezaplatil do 15. marca 2006. Členovia, ktorí sa s úhradou členského príspevku v riadnom termíne omeškali, neboli disciplinárne stíhaní, nakoľko predseda dozornej komisie nepovažoval krátke omeškanie so zaplatením členského príspevku za také významné previnenie, ktoré by vyžadovalo disciplinárne stíhanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok (§ 212 Občianskeho súdneho poriadku) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia žalovaného o uložení disciplinárneho opatrenia – písomného napomenutia - za nezaplatenie členského príspevku za rok 2006 v riadnej výške, čím žalobca porušil povinnosť podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona o súkromných veterinárnych lekároch a § 5 Všeobecnej časti Stanov. Spornou je medzi účastníkmi konania otázka zachovania subjektívnej zákonnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorá je podľa

§ 22 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch dva mesiace a začína plynúť odo dňa, keď sa predseda dozornej komisie dozvedel o porušení povinnosti.

Z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že listom zo dňa 30. januára 2006 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie ročného členského poplatku na rok 2006 v sume 4000 Sk a poistného (za poistenie zodpovednosti za škodu) v sume 1300 Sk v termíne do 15. marca 2006. Následne listom zo dňa 20. februára 2006 žalobca spochybnil zákonnosť zvýšenia členského príspevku na sumu 4000 Sk z dôvodu, že uznesenie Snemu Komory nebolo prijaté zákonom predpísaným spôsobom. Prezident Komory odpovedal žalobcovi listom zo dňa 3. apríla 2006, v ktorom mu oznámil stanovisko, že Prezídium považuje všetky vnútorné predpisy ako aj ďalšie rozhodnutia prijaté na XV. Sneme Komory za platné a účinné, prijaté oprávneným orgánom a zákonom stanoveným spôsobom.

V liste zo dňa 16. marca 2006, adresovanom predsedovi dozornej komisie, žalobca opätovne vyslovil názor, že pri zvýšení členského príspevku na rok 2006 zo sumy 3000 Sk na sumu 4000 Sk nebol dodržaný zákonom stanovený postup. Žalobca oznámil žalovanému, že z týchto dôvodov preto zaplatil členský príspevok iba vo výške 3000 Sk. Žalobca záverom požiadal predsedu dozornej komisie, že v prípade, ak dozorná komisia a osobne aj jej predseda zdieľa rovnaký právny názor ako prezídium Komory (o zákonnosti zvýšenia členského príspevku na rok 2006), aby v zákonnej lehote podali návrh na disciplinárne potrestanie žalobcu z dôvodu porušenia Príspevkového poriadku Stanov. Na uvedený list žalobcu reagoval predseda dozornej komisie listom zo dňa 3. apríla 2006, ktorým mu oznámil, že jeho list nie je možné kvalifikovať ako sťažnosť, prípadne iný druh kvalifikovaného podania, ktoré by zakladalo právomoc dozornej komisie na prešetrenie veci. Zároveň zdôraznil, že všetky vnútorné predpisy, ako aj ďalšie rozhodnutia prijaté na XV. Sneme Komory, sú považované za platné a účinné, nakoľko boli prijaté na to oprávneným orgánom a zákonom stanoveným spôsobom. Poučil žalobcu o možnosti obrátiť sa na vecne a miestne príslušný súd podaním žaloby na preskúmanie týchto rozhodnutí. Záverom vyzval žalobcu na zváženie postoja k celej veci a doplatenie členského príspevku v sume 1000 Sk.

Listom ekonomickej referentky Komory zo dňa 28. apríla 2006 bol žalobca vyzvaný na doplatenie dlžnej časti členského príspevku, vrátane penále 10% za každý začatý kalendárny mesiac omeškania.

Na mimoriadnom zasadnutí dozornej komisie Komory, konanom dňa 20. júna 2006, bol predsedom dozornej komisie predložený zoznam členov žalovaného, ktorí do 20. júna 2006 neuhradili v plnej výške členský príspevok za rok 2006, pričom na tomto zozname je uvedený aj žalobca.

Listom zo dňa 21. júna 2006 č. 292/2006-odosl., značka 399/06/10, adresovaným predsedomi Disciplinárnej komisie Komory, podal predseda dozornej komisie návrh na začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi za porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona o súkromných veterinárnych lekároch a § 5 Všeobecnej časti Stanov, čím sa žalobca dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 21 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch a § 3 ods. 2 Príspevkového poriadku Stanov.

Následne disciplinárny senát disciplinárnej komisie Komory rozhodnutím č. 494/2006 DiK zo dňa 13. septembra 2006 uznal žalobcu za vinného z porušenia povinnosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona o súkromných veterinárnych lekároch a § 5 Všeobecnej časti Stanov, za čo mu uložil disciplinárne opatrenie - písomné napomenutie. Na odvolanie žalobcu prezídium Komory, ako druhostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 530/2006 zo dňa 1. mája 2007 potvrdilo rozhodnutie disciplinárneho senátu č.494/2006 DiK zo dňa 13. septembra 2006. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, žalovaný považoval zákonnú lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania za zachovanú, nakoľko táto začala plynúť až od 20. júna 2006, keď bol predsedomi dozornej komisie predložený zoznam členov, ktorí si do 20. júna 2006 riadne nesplnili svoju povinnosť zaplatiť členský príspevok.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona o súkromných veterinárnych lekároch súkromný veterinárny lekár okrem povinností uvedených v osobitnom predpise je povinný platiť členský príspevok.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch disciplinárnym previnením člena komory je porušenie povinností, ktoré ustanovil tento zákon alebo porušenie zásad etiky súkromného veterinárneho lekára, ak nejde o trestný čin.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch o uložení disciplinárneho opatrenia rozhoduje trojčlenný disciplinárny senát v konaní, ktoré sa začína na návrh predsedu dozornej komisie. Návrh možno podať do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa predseda dozornej komisie dozvedel o porušení povinnosti alebo zásad etiky (§ 21 ods. 1), najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k ním došlo.

Podľa § 22 ods. 2 zákona o súkromných veterinárnych lekároch disciplinárny senát je povinný o veci rozhodnúť do 30 dní od začiatku konania; vo zvlášť zložitých prípadoch do 60 dní od začiatku konania. Rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia musí byť písomné a musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku.

Podľa § 6 ods. 5 Organizačného poriadku Stanov sekretariát sleduje platenie členských príspevkov a vykonáva všetku potrebnú administratívnu a ekonomickú prácu.

Podľa § 5 Všeobecnej časti Stanov povinnosťou každého súkromného veterinárneho lekára je zaplatiť členský poplatok a povinné poistenie v termíne určenom týmito Stanovami, vnútornými poriadkami a zásadami etiky.

Podľa § 1 Príspevkového poriadku Stanov platenie členského príspevku v príslušnom kalendárnom roku je zákonnou povinnosťou podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona o súkromných veterinárnych lekároch a platenie povinného poistenia pre prípad zodpovednosti za škodu povinného poistenia pre prípad zodpovednosti za škodu z výkonu povolania podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o súkromných veterinárnych lekároch pre každého člena komory.

Podľa § 3 Príspevkového poriadku Stanov:

1. Členský príspevok a povinné poistenie uhrádza člen komory na základe písomnej výzvy komory doručenej do 15. februára kalendárneho roku, ktorá mu slúži ako účtovný doklad s tým, že určený členský príspevok a povinné poistenie je povinný zaplatiť do 15. marca kalendárneho roku.
2. Nezaplatenie členského príspevku a povinného poistenia je porušením zákona o súkromných veterinárnych lekároch a je porušením vnútorných poriadkov a zásad etiky.
3. Kto nezaplatí určený členský príspevok a povinné poistenie do 15. marca kalendárneho roku, je povinný zaplatiť za každý začatý kalendárny mesiac z omeškania 10% penále z výšky ročného členského príspevku a povinného poistenia.
4. Upozornenie o nezaplatení členského príspevku a povinného poistenia dostane doporučenou poštou najneskôr do 30. apríla kalendárneho roku.
5. Náklady spojené s vymáhaním nezaplatenej sumy hradí dotknutý člen komory.
6. Každý člen komory s výnimkou splnenia podmienky určenej v § 1 ods. 3 tohto poriadku, ktorý nezaplatí určený členský príspevok + penále do 31. decembra príslušného kalendárneho roku, je vyčiarknutý z registra súkromných veterinárnych lekárov k dátumu 1. januára nasledujúceho roku.

Ako vyplýva z citovaných ustanovení, žalobca ako člen Komory, je povinný platiť členský príspevok. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalobca túto povinnosť nesplnil riadne a včas, predseda dozornej komisie podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi. V konaní pred správnym orgánom, ako aj v konaní pred súdom prvého i druhého stupňa, žalobca zhodne tvrdí, že návrh na začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi bol podaný po uplynutí zákonnej

dvojmesačnej lehoty (§ 22 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch). Podľa názoru žalobcu rozhodnou skutočnosťou pre začatie plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania je list zo dňa 16. marca 2006, ktorým žalobca oznámil žalovanému nezaplatenie členského príspevku v plnej výške.

Po oboznámení sa skutkovým stavom a po aplikovaní zákonných ustanovení, ktoré sa na daný skutkový stav viažu, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k rovnakému právnemu záveru ako krajský súd. za rozhodnú skutočnosť pre začatie plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania nemožno považovať list žalobcu zo dňa 16. marca 2006, ale až oboznámenie sa predsedu dozornej komisie so zoznamom členov Komory, ktorí do 20. júna 2006 neuhradili v plnej výške členský príspevok na rok 2006.

Uvedený zoznam zo dňa 20. júna 2006 (a nie list žalobcu zo dňa 16. marca 2006) je relevantným dokladom spôsobilým osvedčiť porušenie povinnosti jednotlivými členmi Komory, z čoho vyplýva, že až oboznámením sa s týmto zoznamom sa predseda dozornej komisie dozvedel o právnej skutočnosti, ktorá určuje začiatok plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

List žalobcu zo dňa 16. marca 2006, v ktorom oznamuje, že členský príspevok uhradil v menšej sume ako bola určená, nemožno považovať za informáciu, ktorá by vierohodným a nevyvrátiteľným spôsobom osvedčovala reálny skutkový stav. V tomto liste vyjadruje žalobca svoj postoj k zvýšeniu členského príspevku a zároveň oznamuje svoje rozhodnutie nezaplatiť členský príspevok v plnej výške. Toto jednostranné oznámenie žalobcu však ešte nemožno považovať za porušenie povinnosti člena Komory a následne za disciplinárne previnenie.

Pre zistenie, či žalobca zaplatil alebo nezaplatil členský príspevok, je rozhodujúca skutočnosť, či určená suma bola pripísaná na účet žalovaného. Relevantnú informáciu o tomto stave podáva až zoznam členov Komory, ktorí neuhradili členský príspevok v plnej výške, vyhotovený subjektom povereným spracovaním platieb členov Komory.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že relevantnou skutočnosťou určujúcou začiatok plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania je oboznámenie sa predsedu dozornej komisie so zoznamom členov Komory, ktorí si nesplnili povinnosť zaplatiť členský príspevok v schválenej výške, čo možno kvalifikovať ako porušenie povinností v zmysle § 21 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch. Predseda dozornej komisie sa o tomto porušení povinností jednotlivých členov (a teda aj žalobcu) preukázateľne dozvedel na mimoriadnom zasadnutí dozornej komisie, konanom dňa 20. júna 2006. Od tohto dňa preto začala

plynúť dvojmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania ustanovená v § 22 ods. 1 zákona o súkromných veterinárnych lekároch. Predseda dozornej komisie podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi dňa 21. júna 2006, z čoho vyplýva, že zákonná lehota na podanie návrhu bola zachovaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného konštatuje, že námietka žalobcu týkajúca sa premlčania práva na jeho disciplinárne stíhanie, nie je dôvodná. Z uvedenou námietkou sa vysporiadal už žalovaný v preskúmanom rozhodnutí a taktiež krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmto právnym záverom, ako aj s konečným rozhodnutím krajského súdu stotožnil a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Neúspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovanému nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 16. decembra 2009

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová