

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **J.**, r. č.: X.,
R., X., IČO: X., o rozvrhu, na odvolanie veriteľa úpadcu: **V.**, V.,
X., proti uzneseniu Krajského súdu v K. č. k. 7 K 200/2005–157 zo dňa 13. novembra
2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v K. č. k.
7 K 200/2005–157 zo dňa 13. novembra 2007 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na
ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku
z konkurznej podstaty úpadcu tak, že z celkovej sumy 2 516 109,98 Sk sa uspokojujú:

1/ pohľadávky proti podstate:

a/ odmena správcu konkurznej podstaty J.	387 250,- Sk
b/ hotové výdavky správcu konkurznej podstaty	8 000,- Sk
c/ súdny poplatok za konkurzné konanie	30 175,- Sk
d/ náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty	302 944,50 Sk
e/ pracovné nároky	20 544,- Sk
f/ trovy exekúcie	1 984,- Sk
g/ trovy konaní vyvolaných konkurzom	15 848,- Sk
h/ poisťné na nemocenské a dôchodkové zabezpečenie	5 466,- Sk
i/ daňové pohľadávky	107 754,- Sk
j/ náklady na úschovu písomných záznamov úpadcu	590 000,- Sk

2/ pohľadávky oddelených veriteľov:

- T.

1 046 144,48 Sk

Správcovi uložil povinnosť vyplatiť oddelenému veriteľovi aj úroky z vkladu na bankovom účte pripísané po vypracovaní konečnej správy. Uložil tiež správcovi povinnosť uhradiť veriteľom priznané sumy v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a do 10 dní po splnení rozvrhového uznesenia zaslať súdu návrh na zrušenie konkurzu. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že uznesením č. k. 7 K 200/2005–153 zo dňa 9.10.2007 súd schválil konečnú správu o speňažovaní majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správy. Celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty je 2 341 000 Sk, z inej činnosti správcu 173 478,50 Sk, teda spolu príjem získaný konkurzným konaním je 2 516 109,98 Sk. Túto sumu súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol tak, že odmena správcu konkurznej podstaty zo základu 2 514 578,50 Sk predstavuje sumu 387 250 Sk (§ 32 ods. 1 ZKV a § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl. č. 389/2001 Z. z.), hotové výdavky správcu 8000 Sk (pozostávajú z nákladov na kancelárske potreby 500 Sk. Telefónne poplatky 6500 Sk a cestovné 1000 Sk), súdny poplatok zo speňaženej sumy z podstaty je 30 175 Sk, ktoré je úpadca povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v K.. Náklady správy podstaty sú 302 944,50 Sk. Ostatné pohľadávky proti podstate sú špecifikované vo výroku uznesenia a ich vznik bol preukázaný pri podaní konečnej správy. Oddelený veriteľ L. si prihlásil pohľadávku vo výške 1 048 467,29 Sk, uspokojená bude vo výške 1 046 144,48 Sk, pretože po uspokojení pohľadávok proti podstate v celkovej výške 1 469 965,50 Sk zostala z príjmov konkurzu 2 516 109,98 Sk suma 1 046 144,48 Sk. Tomuto oddelenému veriteľovi bude vyplatená aj suma, ktorá bude na bankovom účte úpadcu titulom pripísaných úrokov z vkladu v deň zrušenia účtu, ktoré boli pripísané po vypracovaní konečnej správy dňa 21.8.2007. Ďalší oddelení veritelia nebudú uspokojení, pretože ich záložné právo bolo zriadené neskôr ako záložné právo A. (§ 28 ods. 3 ZKV). Pohľadávky veriteľov I. triedy nebudú uspokojené, pretože po úplnom uspokojení pohľadávok podľa § 32 ods. 1 ZKV a čiastočnom uspokojení 1. oddeleného veriteľa, na ich uspokojenie nezostali žiadne peňažné prostriedky. V 2. triede si neprihlásil pohľadávku žiadny veriteľ.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ V., O. Poukázal na to, že do

konkurzu si prihlásil pohľadávku dňa 24.7.2006 vo výške 704 425,79 Sk ako oddelený veriteľ. Na prieskumnom pojednávaní dňa 5.9.2006 bola pohľadávka veriteľa uznaná v plnej výške s právom na oddelené uspokojenie z výťažku speňaženia nehnuteľností úpadcu založených v prospech veriteľa. Veriteľ preukázal záložnou zmluvou zabezpečenie pohľadávky z úveru, a to záložným právom zriadeným na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve úpadcu zapísaným na Katastrálnom úrade K., Správa katastra K. – okolie, okres K. – okolie, obec R., k. ú. P., na LV č.X. Vklad záložného práva, v 1. rade v prospech veriteľa, bol povolený dňa 12.3.2003 pod číslom vkladu V 385/03.

V rozvrhovom uznesení bola ako oddelený veriteľ uspokojená len F., hoci správca speňažil aj nehnuteľnosti, kde bolo zavkladované záložné právo v prospech V., v 1. poradí. Je preto nesporné, že V. má byť uspokojená ako oddelený veriteľ tak, ako na prieskumnom pojednávaní správca pohľadávku uznal a zaradil. Žiadal preto o zrušenie napadnutého uznesenia, ktorým súd rozhodol o rozvrhu výťažku a jeho vrátenie prvostupňovému súdu.

K odvolaniu veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty, ktorý uviedol, že došlo k chybe pri vyhotovovaní návrhu na rozvrhové uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie veriteľa a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Postupoval preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP, napadnuté uznesenie zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že napadnutým uznesením krajský súd rozdelil majetok speňažený v konkurznom konaní vedenom proti úpadcovi: J., R.. Z obsahu spisu je zrejmé, že veriteľ úpadcu V., O. si v konkurznom konaní prihlásil svoju pohľadávku dňa 24.7.2006 vo výške 704 425,79 Sk ako oddelený veriteľ.

Na prieskumnom pojednávaní túto pohľadávku správca konkurznej podstaty úpadcu uznal v plnej výške s právom na oddelené uspokojenie z výťažku speňaženia nehnuteľností úpadcu založených v prospech veriteľa. V rozvrhovom uznesení bol uspokojený ako oddelený veriteľ len T. Je nesporné, že veriteľ úpadcu V. má byť uspokojený ako oddelený veriteľ tak, ako na prieskumnom pojednávaní správca pohľadávku uznal a zaradil. Správca konkurznej podstaty priznal chybu, ku ktorej došlo pri vyhotovovaní návrhu na rozvrhové uznesenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec

vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Bude potrebné pohľadávku veriteľa v rozvrhovom uznesení zohľadniť.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: