

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/182/2019
Identifikačné číslo spisu:	2602899875
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2602899875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. N., bývajúceho v M., Č. V. XXX, proti žalovanej Strednej odbornej škole, so sídlom v Senici, V. Paulinyho-Tótha 31/5, IČO: 00 351 997, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5 C 105/2002, o dovolaniach žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. novembra 2014 sp. zn. 24 Co 448/2014 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. októbra 2014 sp. zn. 24 Co 449/2014, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 26. novembra 2014 sp. zn. 24 Co 448/2014 potvrdil ako vecne správny napadnutý rozsudok Okresného súdu Senica z 19. februára 2014 č. k. 5 C 105/2012-401, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 22 111,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5 % ročne od 1. novembra 2003 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 16 % ročne zo sumy 5 136,23 eur od 1. novembra 2002 do zaplattenia, vo zvyšku žalobu zamietol, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok vo výške 1 326,50 eur.

2. Krajský súd v Trnave uznesením z 22. októbra 2014 sp. zn. 24 Co 449/2014 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo 17. februára 2014 č. k. 5 C 105/2002-389, ktorým nepripustil zmenu žaloby, ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

3. Proti týmto rozhodnutiam podal žalobca dovolanie. Pri ich podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Následne Okresný súd Senica uznesením z 11. augusta 2015 č. k. 5 C 105/2002-492 vyzval žalobcu,

aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady podaného dovolania a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie. Zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránenia nedostatkov chýbajúceho povinného právneho zastúpenia. Žalobca na výzvu okresného súdu reagoval podaniami z 2. septembra 2015, 26. novembra 2015 a 29. augusta 2017, v ktorých uviedol, že podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Centru právnej pomoci. Konanie o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci bolo rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Bratislava z 5. novembra 2015 sp. zn. 10500/2015-KaBA, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. novembra 2015, zastavené pre neodstránenie nedostatkov podanej žiadosti a z oznámenia Centra právnej pomoci, kancelárie Bratislava z 10. júna 2019 vyplýva, že žalobca nie je evidovaný v databáze žiadateľov o poskytnutie právnej pomoci, teda že žiadnu ďalšiu žiadosť už nepodal.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (porov. § 241 ods. 1 O.s.p.).

9. Ustanovenie § 429 C.s.p. teda zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania -podmienku povinného právneho zastúpenia advokátom, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol uznesením okresného súdu vyzvaný, aby preukázal splnenie tejto zákonnej podmienky dovolacieho konania a zároveň bol poučený o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolateľ požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta v dovolacom konaní, avšak jeho žiadosti vyhovieť nebolo. Keďže v danom prípade žalobca splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolací súd uzatvára, že vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C.s.p., nemožno v prejednávanej veci uskutočniť meritórny dovolací prieskum, a zároveň konštatuje, že týmto postupom nie je porušené právo žalobcu na prístup k dovolaciemu súdu, pretože toto právo nie je absolútne, ale je obmedzené citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podávanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu (porov. 4 Cdo 32/2019).

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.