

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/2/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015200879
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015200879.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci navrhovateľa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., ul. W. č. XXXX/X proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/69/2015-20 zo dňa 06.10.2015 jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/69/2015-20 zo dňa 06.10.2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom č. k. 3Sd/69/2015-20 zo dňa 06.10.2015 potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.07.2015, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.") a čl. 46 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 15.06.2015 s odôvodnením, že nie je invalidný lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť („PSVZČ") o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal zo spisov odporkyne preukázané, že navrhovateľovi nebol pre 35% mieru PSVZČ priznaný invalidný dôchodok. Na základe posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.06.2015, 06.08.2015 a 04.09.2015, ktorých obsah v odôvodnení rozsudku podrobne rozviedol, dospel krajský súd k záveru, že posúdenie zdravotného stavu a miery PSVZČ navrhovateľa bolo vykonané v súlade s ustanovením § 71 a prílohou č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. Posudkoví lekári zhodne konštatovali, že zdravotné problémy navrhovateľa sú im známe a vyplývajú z odborných lekárskejších vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery. Krajský súd s poukazom na § 153 zákona č. 461/2003 Z.z. nezistil žiadne pochybenia v záveroch posudkových lekárov, ktoré by boli dôvodom na opätovné prešetrenie alebo odstránenie pochybností. Uviedol, že navrhovateľ v priebehu súdneho konania neuviedol žiadne nové skutočnosti či

už výpoveďou alebo predkladanými lekáorskými správami z rokov 2014 a 2015 do súčasnosti, ktoré by tieto závery spochybnili. Krajský súd záverom uviedol, že správne orgány u navrhovateľa v zhode určili za rozhodujúce zdravotné postihnutie chorobu dýchacej sústavy a to ľahkého stupňa ako dýchavicu, ktorá presahuje obvyklú mieru pri stredne ťažkom zaťažení s miernym zhoršením pľúcnych funkcií (kap. VIII, oddiel B, položka 7 písm. a/) s mierou PSVZČ v hornej hranici 30% z možného rozpätia 10 - 30%. Za iné zdravotné postihnutia mu navýšili 5%. Celková miera PSVZČ nedosiahla viac ako 40%. Trovy konania účastníkom nepriznal s poukazom na § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Namietal nedostatočne zistený skutkový stav veci. Uviedol, že jeho zdravotný stav nebol posúdený komplexne, keďže správny orgán ani súd nevyhodnotili dostatočne jeho zdravotné problémy popísané v lekáorskom posudku MUDr. Z.K. z 23.06.2015 a 05.10.2015 so zameraním sa na problémy ktoré má s chrbticou. Za zmätočné považuje aj určenie miery PSVZČ, keď posudkový lekár MUDr. Š. mu oznámil 40% mieru na rozdiel od určenej 35% miery odporkyňou. Žiada priznať vyššiu mieru PSVZČ.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok krajského súdu potvrdiť. Zotrval na svojich rozhodnutiach lebo navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.) uvádza:

Podľa § 71 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekáorských správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa § 71 ods. 5 zákona č.461/2003 Z.z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

Podľa § 71 ods. 6 zákona č.461/2003 Z.z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 71 ods. 8 veta prvá zákona č.461/2003 Z.z. mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Lekársku posudkovú činnosť dôchodkového poistenia vykonáva v zmysle § 153 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. posudkový lekár Sociálnej poisťovne príslušnej pobočky a posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredie. Lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posudzovanie miery funkčnej poruchy je odbornou medicínskou otázkou, aj rozhodnutie súdu závisí predovšetkým na odbornom lekárskom posúdení. Súd si preto nemôže urobiť o tejto odbornej otázke vlastný úsudok. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti a ktorý sa vysporiadava so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu posudky posudkových lekárov príslušnej pobočky Stará Ľubovňa zo dňa 15.06.2015, 06.08.2015 a ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 04.09.2015 tieto podmienky spĺňajú.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že miera PSVZČ nebola primerane a komplexne vyhodnotená aj s poukazom na zdravotné problémy chrbtice, na ktoré sa sťažuje už od roku 2000 (a nie od roku 2015 ako nesprávne uviedol krajský súd), túto námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Z obsahu posudku neurológa MUDr. Z.K z 05.10.2015 a tiež ďalšieho neurologického vyšetrenia z 23.06.2015, ktorý bol predmetom posúdenia posudkovou lekárkou ústredia nevyplýva, že diagnostický záver oboch výsledných nálezov by bol v rozpore, naopak je v podstate totožný. Zo všetkých lekárskejších nálezov ako aj predložených posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa považujú choroby dýchacej sústavy a to ľahkého stupňa v rozpätí 30 % (kap. VIII, oddiel B, položka 7, písmeno a/ prílohy č. 4). Ostatné zdravotné postihnutia navýšili o 5 % z titulu stavu po operácii varixov. Neurologický a ortopedický nález bol vyhodnotený v zásade ako normálny. Z lekárskej správy z 15.06.2015 nevyplýva, že by sa navrhovateľ sťažoval na problémy s chrbticou, naopak podpísal lekársku správu bez pripomienok alebo ďalších návrhov. Z lekárskej správy MUDr. J.Š. zo dňa 06.08.2015 vyplýva, že dodatočne doložené odborné nálezy - neurologický, ortopedický a očný nepovažoval z hľadiska funkčného za natoľko závažné, aby bolo možné navýšiť na ne mieru PSVZČ a tak znovu ju určil na 35 %. Navrhovateľ túto správu opäť vzal na vedomie (vlastnoručným podpisom) bez ďalších pripomienok alebo návrhov.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa ku dňu rozhodnutia odporkyne zatiaľ nepodmieňoval invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona. Rozhodnutie odporkyne z 09.07.2015 z toho dôvodu považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Navrhovateľovi nič nebráni, aby v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu požiadal znovu o posúdenie invalidity, resp. požiadal o invalidný dôchodok.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhrada trov zo zákona nepatrí.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.