

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/28/2012
Identifikačné číslo spisu:	7010217267
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7010217267.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jozefa Milučkého, v právnej veci žalobcu: DELTA WORK, a.s., Krivá ul. č. 21, Košice, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Dušan Antol, so sídlom Zbrojničná ul. č. 12, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ulica 63, Banská Bystrica, právny nástupca Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 10. februára 2010, č. I/223/1274-16491/2010/990057-r, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15. februára 2012, č. k. 7S/7351/2010 - 51, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15. februára 2012, č. k. 7S/7351/2010 - 51 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a a žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 15. februára 2012, č. k. 7S/7351/2010 - 51 zrušil rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR z 10. februára 2010, č. I/223/1274-16491/2010/990057-r, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Košice IV z 30. októbra 2009, č. 698/230/80588/09/Pal, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 v sume 7467,27 eur, podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o správe daní“) a vec vrátil správnym orgánom na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 380,67 eur, podľa § 250k ods. 1 OSP. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že skutkový stav veci nebol dostatočne zistený najmä v súvislosti s prevereníím uskutočnenia zdaniteľného plnenia na základe faktúry č. XXXXXXXXX z 30. októbra 2006 vystavenej žalobcom pre spoločnosť AGRICOM, s. r. o., Košice za vykonané práce za mesiac október 2006, v administratívnej budove AGRICOM, s. r. o., Košice v Nižnej Hutke podľa priloženého súpisu vykonaných prác. Podľa názoru krajského súdu nie je možné vyvodit' existenciu

zdaniteľného plnenia len z toho, že odberateľ AGRICOM, s. r. o., Košice si z predmetnej faktúry uplatnil nadmerný odpočet DPH bez ďalšieho, t.j. bez zistenia, či k uskutočneniu tohto zdaniteľného plnenia v skutočnosti došlo. V tejto súvislosti poukázal na to, že v administratívnom spise sa nenachádzajú žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť takýto jednoznačný záver. Uvedené podľa názoru krajského súdu nekorešponduje ani s tvrdením žalovaného o nepreukázaní existencie zdaniteľného plnenia vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na vrátenie nadmerného odpočtu na základe faktúry č. XXXX/XXXX z 30. októbra 2006 vystavenej spoločnosťou SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o., na ktoré plnenie nadväzuje aj uvedený zmluvný vzťah, na čo nie je možné nebrať zreteľ. Z uvedeného krajský súd vyvodil záver, že pokiaľ by predmetné zdaniteľné plnenie uskutočnené nebolo, žalobcovi by ani nevznikla daňová povinnosť v zmysle § 19 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“).

Vo zvyšnej časti považoval krajský súd rozhodnutie žalovaného za správne a s jeho názorom, pokiaľ ide o preukázanie, že v danom prípade nebolo uskutočnené zdaniteľné plnenie vo vzťahu k spoločnosti SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o., a spoločnosti MONTERO, s. r. o., Košice sa stotožnil s tým, že z dôkazov obsiahnutých v administratívnom spise nebolo možné vyvodiť iný záver. Preto sa krajský súd stotožnil s názorom žalovaného, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a v konaní inými než predloženými dôkazmi nepreukázal, žeby k uskutočneniu predmetných zdaniteľných plnení došlo. Dôkazy obsiahnuté v administratívnom spise podľa názoru krajského súdu tvrdenia žalobcu vyvracajú.

Včas podaným odvolaním sa žalovaný domáhal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil, nakoľko podľa jeho názoru krajský súd vec nesprávne posúdil tak po stránke právnej, ako aj vecnej. Poukázal na to, že správca dane vykonanou daňovou kontrolou preveroval u žalobcu právo na odpočítanie dane podľa § 49 ods. 1 a ods. 2, v nadväznosti na ustanovenie § 51 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH pričom neuznal právo na odpočítanie dane z faktúry č. XXXX/XXXX vystavenej daňovým subjektom SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o., za práce, na základe súpisu vykonaných prác a dodávok, v zmysle uvedenej faktúry, ako aj z faktúry č. 2006/103 z 30. októbra 2006 vystavenej daňovým subjektom MONTERO, s. r. o., za poradenskú a propagačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy. Správca dane v rámci daňovej kontroly preveroval uskutočnenie deklarovaných plnení za práce vykonané na administratívnej budove AGRICOM, s. r. o. v Nižnej Hutke vo vzťahu dodávateľ SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o. - žalobca, ale nepreveroval odberateľa žalobcu, spoločnosť AGRICOM, s. r. o., v súvislosti s uplatnením jeho práv alebo povinností vyplývajúcich pre neho zo zákona o DPH. Správca dane posúdením skutočností zistených v rámci kontroly, ako aj žalobcom predloženého dôkazného materiálu dospel k záveru, že žalobca nepreukázal uskutočnenie deklarovaného plnenia spoločnosťou SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o., v zmysle spornej faktúry a že jej vznikla daňová povinnosť, preto nespĺnil zákonom stanovené podmienky pre odpočítanie dane z pridanej hodnoty. Žalovaný poukázal na to, že s uvedeným názorom správcu dane, ako aj žalovaného, sa krajský súd v rozsudku stotožnil.

Žalovaný zdôraznil, že žalobca 30. októbra 2006 vystavil pre odberateľa AGRICOM, s. r. o. faktúru č. XXXXXXXX za stavebné a montážne práce, v ktorej, ako platiteľ dane, uviedol výšku dane v sume 48 148 Sk, pričom v účtovnej evidencii daň z vyššie uvedenej faktúry nezaevidoval a v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie október 2006 daň nepriznal a neodviedol čím porušil § 19 a § 69 zákona o DPH. Dodanie predmetných prác žalobcom spoločnosť AGRICOM, s. r. o. potvrdila a fakturovanú sumu žalobcovi uhradila. O tejto skutočnosti žalovaný predložil dôkaz - kópiu príjmového pokladničného dokladu.

Žalovaný poukázal na to, že uskutočnenie deklarovaného obchodu žalobcom pre AGRICOM, s. r. o. nepreukazuje, že tieto práce boli vykonané subdodávateľom SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o.

V súvislosti s povinnosťou žalobcu zaplatiť daň uvedenú na faktúre pripomenul, že článok 203 Smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme DPH v nadväznosti na čl. 28g, nahradzujúci článok 21 Smernice č. 77/388/EHS, stanovuje, že DPH platí každá osoba, ktorá uvedie túto daň na faktúre. Uvedené je premietnuté do ustanovenia § 71 ods. 6 zákona o DPH, podľa ktorého, ak platiteľ vo faktúre uvedenie vyššiu sumu dane, ako je povinný platiť podľa tohto zákona, je povinný platiť túto vyššiu sumu dane.

Z uvedeného podľa názoru žalovaného vyplýva, že aj keby deklarované plnenie medzi žalobcom a daňovým subjektom AGRICOM, s. r. o. nebolo reálne uskutočnené, žalobca bol povinný z odberateľskej

faktúry č. XXXXXXXXX, vystavenej 30. októbra 2006 pre spoločnosť AGRICOM, s. r. o., na ktorej uviedol DPH v sume 48 148 Sk, túto daň odvieť do štátneho rozpočtu.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods.2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Rozsudok bol verejne vyhlásený 27. februára 2013 podľa § 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 479/2009 Z. z. a zákonom č. 333/2011 Z. z. bolo s účinnosťou od 1. januára 2012 zrušené Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom v Banskej Bystrici, ktorého pôsobnosť a právomoci na úseku správy daní a poplatkov prešli na novozriadené Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, podľa informácií poskytnutých Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky v Bratislave, t. č. pre oblasť správy daní a poplatkov pôsobiace na adrese Lazovná ulica 63, 974 01 Banská Bystrica, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 107 ods. 4 OSP na strane žalovaného koná s vyššie uvedeným právnym nástupcom pôvodne uvádzaného žalovaného.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Jednou zo základných zásad daňového konania je zásada zákonnosti, ktorá ustanovuje povinnosť pre správcu dane v daňovom konaní postupovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 2 ods. 1 zákona o správe daní). V zmysle zásady súčinnosti (§ 2 ods. 2 zákona č. 511/1992 Zb.) správca dane postupuje v daňovom konaní v úzkej súčinnosti s daňovými subjektmi. Pre daňovú kontrolu a daňové konanie je jednou z najvýznamnejších zásad tzv. zásada voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb.), podľa ktorej správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliada na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo. Ďalšou dôležitou zásadou daňového konania je zásada rovnosti (§ 2 ods. 7 zákona č. 511/1992 Zb.), podľa ktorej všetky daňové subjekty majú v daňovom konaní rovnaké práva a povinnosti a ktorá vo svojej podstate vychádza z ústavnej zásady rovnosti účastníkov (čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky).

Účelom daňového konania je zistenie, či si daňové subjekty splnili v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi predpismi svoje povinnosti voči štátnemu rozpočtu. Zákon o správe daní preto zakotvuje oprávnenia daňových orgánov, aby mohli zisťovať, či daňové subjekty si splnili svoje povinnosti stanovené príslušnými hmotnoprávnymi predpismi. Keďže ide o fiškálne záujmy štátu, zákon o správe daní obsahuje osobitnú úpravu zisťovania preverovania základu dane alebo iných skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane alebo vznik daňovej povinnosti daňového subjektu.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o DPH, daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby.

Podľa ods. 4, ak je platba prijatá pred dodaním tovaru alebo služby, vzniká daňová povinnosť z prijatej platby dňom prijatia platby.

Podľa § 69 ods. 1, platiteľ, ktorý dodáva tovar alebo službu v tuzemsku, je povinný platiť daň.

Podľa § 71 ods. 6 ak platiteľ vo faktúre uvedie vyššiu sumu dane, ako je povinný platiť podľa tohto

zákona, je povinný platiť túto vyššiu sumu dane.

Zo skutkového stavu zisteného správnymi orgánmi vyplýva, že správca dane neuznal nárok daňového subjektu na odpočítanie DPH uplatnený daňovým subjektom v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie október 2006, ako odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 písm. a/ a § 51 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH v celkovej sume 176 811 Sk z faktúr vystavených spoločnosťou SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o., č. XXXX/XXXX v celkovej sume 332 007 Sk, z toho DPH 45 711 Sk z 30. októbra 2006, s dátumom plnenia 30. októbra 2006, predmetom ktorej boli práce na stavbe AGRICOM, s. r. o. a spoločnosťou MONTERO, s. r. o., Veľké Kapušany, z 30. októbra 2006, č. XXXX/XXX, v celkovej sume 821 100 Sk, z toho DPH 131 100 Sk, predmetom ktorej boli vykonané poradenské a propagačné služby pri výrobe a šírení reklamy pre klienta.

V tejto časti sa krajský súd so závermi správnych orgánov stotožnil a uviedol, že vykonané dokazovanie nepochybne preukázalo, že k uskutočneniu deklarovaných zdaniteľných plnení spoločnosťou SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o. a spoločnosťou MONTERO, s. r. o. nedošlo.

Správca dane tiež zvýšil daňovú povinnosť žalobcu za predmetné zdaňovacie obdobie o sumu 48 148 Sk pre porušenie § 19 a § 69 zákona o DPH na základe zistenia v rámci výkonu daňovej kontroly v spoločnosti AGRICOM, s. r. o., Košice, že v uvedenom zdaňovacom období táto spoločnosť zaúčtovala faktúru z 30. októbra 2006 vyhotovenú spoločnosťou DELTA WORK, a. s., Košice, a z tejto faktúry si odpočítala daň v sume 48 148 Sk, pričom celková hodnota fakturovaných stavebných prác bola 301 560 Sk. Spoločnosť žalobcu, uvedená v predmetnej faktúre ako dodávateľ, daň v uvedenej sume v predloženej evidencii dane zo zdaniteľných obchodov uskutočnených v mesiaci október nevykázala, v daňovom priznaní podanom za zdaňovacie obdobie uvedeného mesiaca neuviedla a do štátneho rozpočtu ani neuhradila.

Z vyššie uvedených ustanovení § 71 ods. 6 zákona o DPH pritom jednoznačne vyplýva pre platiteľa dane povinnosť zaplatiť a odvieť do štátneho rozpočtu daň uvedenú na faktúre, aj keď je táto vyššia, než by podľa zákona o DPH mala byť.

Skutočnosť, že žalobca uvedenú faktúru vystavil, ale daň na nej uvedenú nezaplatil, nebola v konaní sporná a samotný žalobca túto skutočnosť nenamietal.

Taktiež z predloženej faktúry a príjmového dokladu vyplýva, že žalobca 14. decembra 2006 od spoločnosti AGRICOM, s. r. o. prijal 253 412 Sk (301 560 Sk mínus 48 148 Sk DPH), pričom najneskôr v tento deň, bez ohľadu na uskutočnené práce, bolo povinnosťou žalobcu v zmysle § 19 ods. 4 zákona o DPH daň zaplatiť, nakoľko z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak platiteľ prijme akúkoľvek platbu predtým, ako dodá tovar, alebo poskytne službu, vznikne mu daňová povinnosť dňom prijatia každej takejto platby.

Preto záver krajského súdu o tom, že pokiaľ by predmetné zdaniteľné plnenie uskutočnené nebolo, nevznikla by žalobcovi daňová povinnosť v zmysle § 19 zákona o DPH, nie je správny a taktiež nie je správna a nemá oporu v spisovom materiáli ani úvaha krajského súdu o tom, že neuskutočnenie deklarovaného obchodu pre AGRICOM, s. r. o. spoločnosťou SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o. nasvedčuje tomu, že tieto práce neboli vykonané, nakoľko v daňovom konaní sa správne orgány zaoberali len tou skutočnosťou, či predmetné zdaniteľné plnenie uskutočnil SLOVTIP CONTRACTING, s. r. o., nakoľko práve z faktúr vystavených touto spoločnosťou si žalobca uplatňoval nadmerný odpočet DPH.

Povinnosť žalobcu zaplatiť DPH sa v tomto prípade neodvija od skutočného dodania tovaru, alebo služby, ale od tej skutočnosti, že 30. októbra 2006 vystavil faktúru, na ktorej uviedol DPH a preto od tohto momentu bol povinný uvedenú DPH aj zaplatiť.

Preto žalovaný postupoval správne, keď zvýšil daňovú povinnosť žalobcu za zdaňovacie obdobie 10/2006 o sumu 48 148 Sk.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd rozhodnutie krajského súdu zmenil, podľa § 220 OSP, nakoľko neboli podmienky ani na jeho potvrdenie, ani na zrušenie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný a žalovanému náhrada trov zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.