

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/129/2024
Identifikačné číslo spisu:	5122205540
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5122205540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. L., narodenej X. W. XXXX, D., E. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou AKSK, s.r.o., Banská Bystrica, Námestie SNP 15, IČO: 36 859 711, proti žalovaným 1. G. G., narodenému XX. K. XXXX, D., E. XXX, 2. G. G., narodenej XX. U. XXXX, D., E. XXX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Slavomírou Váněk Kochovou, Bytča, Kollárova 656/31, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51C/54/2022, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 14. februára 2024, č. k. 7Co/169/2023-148, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 51C/54/2022-101 zo dňa 29. júna 2023 rozhodol, že žalovaní sú povinní zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne k jej nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, k.ú. E. - k pozemkom registra „C“ - parc.č. X/X, parc.č. X/X, parc.č. XXX, parc.č. X/X a stavbe súpisné č. XXX označenej ako dom, postavenej na pozemku parc.č. X/X, ako aj k príslušenstvu a súčasťam označených nehnuteľností - k oploteniu, nachádzajúcich sa na uvedených nehnuteľnostiach, ktorá (povinnosť) spočíva vo vykonávaní stavebných, terénnych a výkopových prác na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XX, k.ú. E., vedených na žalovaných v rade 1/, 2/ v BSM, a to na pozemkoch registra „C“ - parc.č. X/XX, parc.č. X/X, parc.č. X/XX, parc.č. X/X, bez toho, aby vykonali dostatočné opatrenia na upevnenie označených nehnuteľností žalobcu pred hrozbou zosuvu pôdy z jeho pozemkov, ako aj zosuvu v tomto rozsudku označeného domu žalobkyne (výrok I.). O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyne priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č. k.

7Co/169/2023-148 zo dňa 14. februára 2024 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie treba podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP. Žalovaní navrhli, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že dovolanie bolo podané v rozpore s ustanovením § 427 ods. 1 CSP a nebolo tak doručené príslušnému súdu v lehote na podanie dovolania. Navrhla dovolanie odmietnuť a uplatnila si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaných bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP). K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza nasledujúce dôvody.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

9. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo doručené predchádzajúcemu právnenému zástupcovi žalovaných dňa 28. februára 2024 (č. l. 156 spisu). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 29. apríla 2024 (pondelok), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 a 4 CSP. Dovolanie bolo podané elektronickými prostriedkami dňa 29. mája 2024

(č. l. 218 spisu), teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania. Na tejto skutočnosti nemení nič ani fakt, že žalovaní doručili súdu dňa 16. apríla 2024 svoje podanie, v nadväznosti na čo ich súd prvej inštancie vyzval, aby uviedli, či sa jedná o žiadosť o opätovné otvorenie konania alebo je dovolaním proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 14. februára 2024, č. k. 7Co/169/2023-148, keďže lehota na podanie dovolania je lehotou zákonnou a jej dĺžku nemožno predĺžiť ani skrátiť (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok, komentár, C. H. Beck, 2022, 1588 s.). Nad rámec uvedeného dovolací súd uvádza, že v zmysle § 429 ods. 1 dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

11. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaných ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

12. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.