

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M., a. s.**, so sídlom P.B., IČO: X. proti odporcom: **1/ Ing. Z.M.**, bytom N.K., **2/ JUDr. J., J.Z.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **B. s. r. o., P.Z.**, IČO: X., **3/ P.F.**, bytom U.I., **o návrhu na zaplatenie 394 996,14 Eur (11 893 329 Sk) s prísl.**, na odvolanie opatrovníka odporcu 3/ - Mesta I., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.12.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-250, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie opatrovníka odporcu 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.12.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-250 **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 16.12.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-250 ustanovil odporcovi 3/ P.F., bytom U.I. za opatrovníka Mesto I..

Súd v odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 17.4.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-Sn-208 podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie voči odporcovi 2/ a odporcovi 3/ zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania voči odporcovi 2/ a odporcovi 3/ späť. Následne prešetroval pobyt odporcu 3/ prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Obvodného oddelenia Policajného zboru I., Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Devínska Nová Ves, ako i posledného známeho zamestnávateľa T., s. r. o., pričom zistil, že odporca 3/ má trvalý pobyt na adrese U., I. a prechodný pobyt na adrese P.B., kde sa však nezdržiava a iný pobyt súdu známy nebol. Zároveň odporca 3/ v spoločnosti T., s. r. o. od 15.7.2009 nepracuje. Nakoľko iná adresa odporcu 3/ súdu známa nebola, ani nebolo možné ustanoviť za opatrovníka osobu pôsobiacu v rodinnom prostredí,

súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil Mesto I. za opatrovníka pre doručovanie písomností súdu.

Proti rozhodnutiu podal opatrovník odporcu 3/ dňa 14.1.2010 odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Podanie odôvodnil tým, že v zmysle ust. § 29 ods. 6 O.s.p. sa za opatrovníka vyberá najmä osoba z rodinného, pracovného, kultúrneho prostredia, ktoré je účastníkovi blízke, pričom odporca 3/ má manželku a dospelého syna. Zároveň je s prevzatím funkcie potrebný súhlas opatrovníka a Mesto I. s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ preskúmal odvolanie podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie opatrovníka odporcu 3/ je nutné odmietnuť.

Podľa ust. § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu zistil, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.12.2009, č. k. 32 Cb 167/1996-250 bolo opatrovníkovi odporcu 3/ doručené dňa 23.12.2009 a lehota na podanie odvolania uplynula dňa 7.1.2010. Odvolateľ podal odvolanie na pošte dňa 14.1.2010, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozhodol v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že odvolanie opatrovníka odporcu 3/ odmietol ako podané oneskorene.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. marca 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.