

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Cdo/142/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 8515203946                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 20.06.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Daniela Sučanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:8515203946.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta č. 130, IČO: 34127798, zastúpenému Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta č. 130, IČO: 36866598, proti žalovanej I. X., bývajúcej v Y., zastúpenej JUDr. Martou Konkoľovou, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Jarmočná č. 79, o zaplatenie 4 662 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 3 C 197/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. januára 2018 sp.zn. 17 Co 142/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. mája 2017 sp.zn. 3 C 197/2015-165: 1/ zastavil konanie v časti týkajúcej sa zaplatenie sumy 1 295 € s príslušenstvom a úrokov z omeškania nad 8,05 % z jednotlivých splátok, 2/ zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 3 366,74 € s príslušenstvom špecifikovaným v rozsudku, a to v splátkach po 129,49 € mesačne počnúc mesiacom máj 2017 vždy k poslednému dňu v mesiaci, 3/ vo zvyšku žalobu zamietol a 4/ žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,44 %. Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti napadla žalovaná odvolaním.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. januára 2018 sp.zn. 17 Co 142/2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené a v súvisiacom výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovení § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP, keď mal za to, že odvolací súd sa pri rozhodovaní odklonil

od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu a že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Žalobca navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol ako neprípustné, resp. zamietol ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť z nižšie uvedených dôvodov (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP).

6. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

7. Žalobca v dovolaní uviedol, že prípustnosť jeho dovolania vyplýva z § 421 ods. 1 písm. a/, b/ CSP z dôvodu, že odvolací súd sa pri rozhodovaní odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ako i že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

7.1. V zmysle ustanovenia § 422 ods. 1 písm. a/ CSP (ktoré je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP ustanovením *lex specialis*), dovolanie ale podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa § 422 ods. 2 CSP na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených § 422 ods. 1 CSP je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

8. V danom prípade sa žalobca žalobou, podanou na súde prvej inštancie 10. augusta 2015, pôvodne domáhal zaplatenia sumy 4 662 €, avšak v priebehu konania zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 1 295 € späť a trval na zaplatení zostatku v sume 3 367 €. Výšku minimálnej mzdy v roku 2015 predstavovala suma 380 €; desaťnásobok tejto sumy je 3 800 €. Rozhodnutie odvolacieho súdu sa teda týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby (3 366,74 € < 3 800 €).

9. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobcu je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ CSP, dovolací súd ani neskúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, resp. či rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Vzhľadom na procesnú neprípustnosť dovolania žalobcu nepristúpil ani k posúdeniu, či napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

10. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a

pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.