

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/75/2015
Identifikačné číslo spisu:	4010200435
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4010200435.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ R., bytom S., zastúpená advokátkou JUDr. Oľgou Szabó, J. Fučíka 213, Patince, (ďalej len „advokátkou JUDr. Oľga Szabó“) 2/ Z., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 3/ Z., bytom H., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 4/ K., bytom H., 5/ N., bytom R., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 6/ Q., bytom M., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 7/ R., bytom R., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 8/ Y., bytom M., 9/ Z., bytom R., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 10/ I., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 11/ N., bytom M., 12/ U., bytom D., 13/ M., bytom S., 14/ Q., bytom S., 15/ N., bytom R., 16/ D., bytom R., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 17/ S., bytom R., 18/ I., bytom D., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 19/ Ing. F., bytom Y., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 20/ U., bytom G., 21/ D., bytom G., 22/ Y., bytom G., 23/ Z., bytom M., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 24/ U., bytom R., 25/ W., bytom D., 26/ I., bytom G., 27/ N., bytom G., 28/ Z., bytom Y., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 29/ Y., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 30/ T., bytom Y., 31/ B., bytom Y., 32/ J., bytom G., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 33/ W., bytom R., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 34/ N., bytom R., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 35/ U., bytom G., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 36/ U., bytom D., 37/ V., bytom G., 38/ W., bytom D., 39/ C. bytom R., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 40/ W., bytom S., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 41/ Y., bytom R., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 42/ Z., bytom C., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 43/ Y., bytom D., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 44/ N., bytom R., 45/ X., bytom G., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 46/ D., bytom C., 47/ G., bytom U., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 48/ G., bytom D., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 49/ W., bytom N., 50/ Z., bytom Y., 51/ K., bytom D., 52/ N. bytom Y., 53/ W., bytom Y., 54/ Z., bytom Y., 55/ J., bytom D., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 56/ U., bytom S., 57/ Y., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 58/ D., bytom M., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 59/ U., bytom M., 60/ U., bytom D., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 61/ U., bytom D., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 62/ C., bytom D., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 63/ I., bytom U., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 64/ F., bytom H., 65/ I., bytom H., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 66/ Z., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 67/ R., bytom S., 68/ U., bytom C., 69/ K., bytom N., 70/ F. bytom S., 71/ V., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 72/ I., bytom M., 73/ V., bytom N., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 74/ C., bytom H., 75/ Q., batom G., 76/ K., bytom Z., 77/ Y., bytom B., 78/ J., bytom C., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 79/ Q., bytom S., 80/ M., bytom S., 81/ U., bytom D., 82/ Ing. N., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 83/ I., bytom G., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 84/ N., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 85/ W., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 86/ U., bytom Z., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 87/ I., bytom M., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 88/ nesvojprávna Z., bytom R., zastúpená Domovom sociálnych služieb pre dospelých, Hlavná 588, Lehnice, 89/ N., bytom Z., 90/ Z., bytom R.,

91/ Y., bytom H., 92/ Q., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 93/ W., bytom R., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 94/ K., bytom H., 95/ Z., bytom S., 96/ W., bytom D., 97/ J., bytom S., 98/ I., bytom R., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 99/ Z., bytom C., 100/ F., bytom F., 101/ Ing. H., bytom G., 102/ H., bytom I., 103/ N., bytom O., 104/ F., bytom D., 105/ D., bytom D., 106/ V., bytom H., 107/ R., bytom R., 108/ U., bytom O., 109/ I., bytom Z., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 110/ N., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 111/ I., bytom H., 112/ I., bytom S., 113/ I., bytom C., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 114/ I., bytom N., 115/ V., bytom D., 116/ N., bytom C., 117/ M., bytom S., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 118/ M., bytom H., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 119/ V., bytom S., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 120/ N., bytom R., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 121/ M., bytom R., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 122/ Q., bytom Y., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 123/ W., bytom Y., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 124/ U., bytom B., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 125/ Y., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 126/ Z., bytom W., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 126/ F., bytom W., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 128/ N., bytom W., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 129/ G., 130/ K., H., 131/ Y., bytom V., 132/ N., bytom Y., 133/ Z., bytom S., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 134/ U., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 135/ W., bytom Y., 136/ K., bytom D., 137/ E., bytom XXXX X. XXXXX-XXXX, O., 138/ Y., bytom R., 139/ W., bytom Y., prechodne bytom W., 140/ N., bytom O., 141/ N., bytom D., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 142/ I., bytom H., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 143/ W., bytom C., 144/ V., bytom F., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 145/ U., bytom H., 146/ V., bytom S., 147/ Q., bytom G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 148/ Z., bytom B., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 149/ V., bytom N., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 150/ N., bytom H., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 151/ V., bytom C., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 152/ K., bytom H., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 153/ I., bytom G., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 154/ Z., bytom M., 155/ Q., bytom G., 156/ F., bytom M., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 157/ D., bytom H., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 158/ I., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 159/ W., bytom B., 160/ K., bytom Y., 161/ M., bytom C., 162/ Z., bytom C., 163/ I., bytom H., 164/ K., bytom Y., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 165/ V., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 166/ Ing. J., bytom D., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó, 167/ Z., rod. K., bytom Y., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó, proti odporcovi: Okresný úrad Komárno, Pozemkový a lesný odbor, Senný trh 4 Komárno, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, 2/ Lesy SR, š. p., Nám. SNP 8, Banská Bystrica, zastúpené advokátkou JUDr. Evou Mihókovou, ul. 1. mája 22, Zlaté Moravce, 3/ Regionálna správa a údržba ciest Komárno a.s., Bašta IV. Okružná cesta, Komárno, 4/ Železnice SR, Klemensova 8, Bratislava, 5/ Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné nám. 8, Banská Štiavnica, 6/ Detský domov v Kolárove, Rábska 12, Kolárovo, 7/ Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. A/2010/00119-1 zo dňa 27. mája 2010, konajúc o odvolaní navrhovateľov zastúpených JUDr. Oľga Szabó, advokátka proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 v znení opravného uznesenia č. k. 19Sp/19/2010-923 zo dňa 15. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/19/2010-923 zo dňa 15. januára 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 rozhodol:

I. Krajský súd n e p r i p ú š ť a vstup do konania po:

- nebohom U., zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., dedičov
- Z., T.,
- Y., M., zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó,
- nebohej N., zomrela XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., dedičov
- J., G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó
- H., B.,
- B., G., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó
- nebohej J., zomrela XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., dediča
- Ing. D., I., zastúpený advokátkou JUDr. Oľga Szabó.

II. Krajský súd z a s t a v u j e konanie vo veci navrhovateľov:

- Nesvojprávnej Z. ml. zastúpenej Domovom sociálnych služieb pre dospelých, Hlavná 588, Lehnice (po nebohej Z., R.),
- N., Z., (po nebohej Z., R.),
- Z., R., (po nebohej Z., R.).

III. Krajský súd konanie o opravnom prostriedku nebohej navrhovateľky Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., zomrelej dňa XX.XX.XXXX a nebohého navrhovateľa K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., zomrel dňa XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

IV. Krajský súd u s t a n o v u j e JUDr. Oľgu Szabó, advokátku, Patince, J. Fučíka 213 za spoločnú zástupkyňu navrhovateľov: K., H., Y., M., N., M., U., D., M., S., Q., S., N., R., S., R., U., G., D., G., Y., G., U., R., W., D., I., G., N., G., T., Y., B., Y., U., D., V., G., W., D., Z., R., N., R., D., C., W., N., Z., Y., K., D., N., Y., W., Y., Z., Y., U., M., F., H., R., S., U., C., K., N., F., S., I., M., C., H., Q., G., K., Z., Y., B., M., S., Q., S., U., D., Y., H., K., H., Z., S., W., D., J., S., Z., C., F., F., Ing. H., G., H., I., N., O., F., D., D., D., V., H., R., R., U., O., I., H., I., S., I., N., V., D., N., C., Z., G., K., H., Y., I. Y., N., Y., W., Y., t. č. B., K., D., E., XXXX X. XXXXX-XXXX, O., Y., R., W., Y., prechodne W., N., O., W., C., U., H., V., S., Z., M., Q., G., W., B., K., Y., M., C., Z., C., I., H., Ing. J., D..

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že postupoval v intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/22/2013 zo dňa 29. januára 2014. Vyzval účastníkov konania v zmysle § 27 ods.3 O.s.p. o uvedenie, či sú v konaní zastúpení podľa § 27 ods. 3 O.s.p., resp. či svoje práva budú obhajovať sami.

Na základe výziev súdu, časť navrhovateľov oznámila, že udelila splnomocnenie na zastupovanie advokátke JUDr. Oľge Szabó so sídlom advokátskej kancelárie Patince, J. Fučíka 213. Ďalšia časť navrhovateľov na výzvu súdu nereagovala. Z uvedeného dôvodu bola táto druhá časť navrhovateľov opakovane súdom vyzvaná podľa § 29a O.s.p. - ak je v tej istej veci na jednej strane sporu počet účastníkov väčší ako 20 a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť ohrozený účel a rýchly priebeh konania, a títo účastníci sa nedohodnú na spoločnom zástupcovi, navrhne ho súd a účastníkov vyzve, aby sa k nemu vyjadrili. Zároveň súd pripojí doložku, že ak sa účastníci nevyjadria v určitej lehote, bude sa predpokladať, že nemajú k ustanovenému zástupcovi pripomienky. Spoločný zástupca má rovnaké procesné postavenie, ako splnomocnenec.

Ďalej uviedol, že po doručení tejto výzvy dedičia neb. Z. W., nar. XX.XX.XXXX ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. a to 1/ nesvojprávna Z. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Domovom sociálnych služieb pre dospelých Lehnice, 2/ N. W., Z. a 3/ Z. S., R. oznámili súdu, že na podanom návrhu alebo nej navrhovateľky netrvajú.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (piata časť O.s.p.), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný len, ak je to ustanovené v tejto časti.

Z dôvodu, že dedičia alebo nej Z. W., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, t. j. po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, zobrali späť návrh na konanie celkom, súd konanie o ich opravnom prostriedku zastavil.

Na základe výzvy súdu doručenej účastníkom súdneho konania, ktorí na výzvu súdu podľa § 29a O.s.p. v spojení s § 27 ods. 3 O.s.p. v súdom určenej lehote a ani do tohto rozhodnutia súdu nereagovali, a ich počet je väčší ako 20, súd mal za to, že títo účastníci k spoločnému zástupcovi nemajú námietky a preto im súd ustanovil za spoločnú zástupkyňu advokátku JUDr. Oľgu Szabó, ktorá na základe jednotlivých plnomocenstiev v súdnom konaní zastupuje ostatných účastníkov súdneho konania.

V neposlednom rade súd predmetným rozhodnutím rozhodol aj o návrhu Z., Y., zastúpenej advokátkou JUDr. Oľgy Szabó, dedičiek po alebo nej N., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, ďalej o návrhu J., H. a B., Ing. D., ktorí sú zastúpení advokátkou JUDr. Oľga Szabó, dedičov po alebo nej J., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX o návrhu na vstup do súdneho konania. Z dôvodu, že poručníelia N. a J. zomreli pred podaním opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, t. j. pred 25.06.2010, súd nepripustil, aby ich dedičia vstúpili do súdneho konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že poručníelia N. a J. nemali spôsobilosť byť účastníkmi súdneho konania podľa § 19 O.s.p.

Spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania v priebehu súdneho konania a to dňa 22.06.2013 stratila aj navrhovateľka Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. a to dňa 22.06.2013 z dôvodu, že zomrela. Podľa vykonaného šetrenia dotazom na Okresný súd Komárno krajský súd zistil, že dedičské konanie po alebo nej začaté nebolo. Súd poznamenáva, že táto navrhovateľka pôvodne udelila plnú moc na zastupovanie advokátke JUDr. Oľge Szabó.

Opravným uznesením č. k. 19Sp/19/2010-923 zo dňa 15. januára 2015 Krajský súd v Nitre rozhodol tak, že opravil záhlavie uznesenia č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 tak, že ako navrhovateľka v 167/ rade je Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. zastúpená advokátkou JUDr. Oľga Szabó.

Súd o p r a v u j e výrokovú časť IV. tak, že správne znie:

IV. Krajský súd u s t a n o v u j e JUDr. Oľgu Szabó, advokátku, Patince, J. Fučíka 213 za spoločnú zástupkyňu navrhovateľov: K., H., Y., M., N., M., U., D., M., S., Q., S., N., R., S., R., U., G., D., G., Y., G., U., R., W., D., I., G., N., G., T., Y., B., Y., U., D., V., G., W., D., Z., R., N., R., D., C., W., N., Z., Y., K., D., N., Y., W., Y., Z., Y., F., H., R., S., U., C., K., N., F., S., I., M., C., H., Q., G., K., Z., Y., B., M., S., Q., S., U., D., Y., H., K., H., Z., S., W., D., J., S., F., F., Ing. H., G., H., I., N., O., F., D., D., D., V., H., R., R., U., O., I., H., I., S., I., N., V., D., N., C., D., G., K., H., Y., I. Y., N., Y., W., Y., t. č. B., K., D., E., XXXX X. XXXXX-XXXX, O., Y., R., W., Y., prechodne W., N., O., W., C., U., H., V., S., Z., M., Q., G., W., B., K., Y., M., C., Z., C., I., H., Ing. J., D..

Súd opravuje v časti odôvodnenia na str. 9 druhý odsek tak, že správne znie: „Spôsobilosť byť

účastníkom súdneho konania v priebehu súdneho konania a to dňa 22.06.2013 stratila aj navrhovateľka Z. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. a to dňa 22.06.2013 z dôvodu, že zomrela. Počas vykonaného šetrenia dotazom na Okresný súd Komárno krajský súd zistil, že dedičské konanie po nevohej začaté nebolo."

V odôvodnení opravného uznesenia uviedol, že po vydaní uznesenia č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 súd pochybil, keď do záhlavia rozhodnutia neoznačil navrhovateľku v 167/ rade Z. G., rod. K. (nar. XX.XX.XXXX), Y., ktorú v súdom konaní zastupuje advokátka JUDr. Oľga Szabó. V uvedenej súvislosti došlo k zrejmej nesprávosti v písaní odôvodnenia uznesenia na str. 8, kde súd v tretej vete druhého odseku poznamenal, že Z. G., rod. M. udelila pôvodne plnú moc na zastupovanie advokátke JUDr. Oľga Szabó. Týmto opravným uznesením súd vypustil tretiu vetu druhého odseku na str. 8 uznesenia.

Ďalej po oboznámení sa s odvolacími dôvodmi zistil, že došlo k chybe pri písaní výrokovej časti IV. uznesenia, keď duplicitne uviedol dvoch účastníkov súdneho konania a to Z. T., nar. X. T. XXXX, trvale bytom Y. a U. X., rod. K., bytom Y. Tieto dve účastníčky súdneho konania sú uvedené aj v záhlaví uznesenia, lebo sú obidve zastúpené advokátkou JUDr. Oľga Szabó. V tejto výrokovej časti uznesenia súd opravil účastníka konania Z. K., G., tak, že namiesto tohto účastníka súdneho konania, ktorý zomrel dňa 13. novembra 2013, bude súd konať s jeho manželkou D. K., bytom ako nevohy navrhovateľa.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 bolo podané odvolanie navrhovateľov 1/ - 175/ prostredníctvom JUDr. Oľgy Szabó, advokátky, v ktorom namietala zmätočnosť a neprípustnosť časti uznesenia krajského súdu a poukázala na to, že Z. G. a Y. G. sú dedičmi po nevohom U. W., ktorý zomrel dňa XX. Q. XXXX, J. G., H. G. sú dedičmi po nevohej N. G., ktorá zomrela dňa XX. N. XXXX a Ing D. Y. je dedičom po nevohej J. Y., ktorá zomrela dňa XX. I. XXXX.

Ďalej uviedla, že krajský súd konal roky o právach a povinnostiach osôb, ktorí zomreli od podania návrhu na navrátenie vlastníctva v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. Súd a ani správny orgán neskúmal, či sú účastníci konania v čase konania, vydania rozhodnutia alebo rozsudku spôsobilí na právach a povinnostiach a či vôbec žijú. Krajský súd rozhodoval o právach a povinnostiach 33 mŕtvych bez toho, aby vyzval dedičov na vyjadrenie, či na podanom návrhu trvajú. (jedná sa o účastníkov K., Z., Z., W., N., N., K., N., N., Q., N., J., R., K., I., N., V., N., K., Y., U., I., K., N., Z., V., U., K., I., I., N., Z., U.). Správny orgán nedodrжал ustanovenia zákona o správnom konaní, podľa ktorého je správny orgán povinný počas celého konania skúmať podmienky na priznanie postavenia účastníka. Túto spôsobilosť musí správny orgán skúmať vo všetkých štádiách správneho konania.

V správnom a súdom konaní až do vydania uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli účastníci konania (navrhovatelia 1-175) zastúpení spoločnými zástupcami na základe plnomocenstva). Poukázala na ustanovenia § 33b ods.2 O.s.p., podľa ktorého plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné. U zvedeného vyplýva, že tí ktorí zomreli počas konania, neboli ani v správnom ani v súdom konaní zastúpení. Fakt, že zomreli sa uzrejmil pre konajúci súd iba po tom, keď zásielky s uznesením NS SR boli vrátené na krajský súd. Navrhovatelia považujú za nespravodlivé, že súd sa tvári akoby o ich právach a povinnostiach predtým nerozhodol a vydá účelové a alibistické rozhodnutie o tom, že nepripustí ich vstup do konania.

Právna zástupkyňa JUDr. Oľga Szabó v ďalšom odvolaní doručenom Krajskému súdu v Nitre dňa 30. decembra 2014 uviedla, že uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/19/2010-802 zo dňa 4. decembra 2014 bola ustanovená za spoločnú právnu zástupkyňu 84 účastníkom (navrhovateľom). Uviedla, že v uvedenom konaní boli vážne porušené ústavné práva účastníkov konania, preto podala sťažnosť na Ústavný súd SR ako právna zástupkyňa 58 účastníkov. Ďalej uviedla, že v súčasnosti zastupuje 77 účastníkov konania v počte 81 osôb. Podľa uznesenia NS SR sp. zn 10Sžr/22/2013 zo dňa 29. januára 2014 boli porušené práva účastníkov, preto podľa jej názoru by bolo namieste podať v ich

mene sťažnosť na ÚS SR a v prípade podľa potreby po vyčerpaní opravných prostriedkov v SR aj na EŠLP.

Ďalej uviedla, že vzhľadom na zložitosť prípadu a jej enormnú pracovnú záťaženosť nemôže riadne chrániť a presadzovať záujmy všetkých 175 navrhovateľov, resp. ich právnych nástupcov v uvedenej veci. Poukázala tiež na to, že zastáva verejné funkcie - bola zvolená za starostku obce Patince a za poslankyňu Nitrianskeho samosprávneho kraja a jej pracovné povinnosti jej nedovolia dochvilnú korešpondenciu so stránkami, resp. ich priebežné informovanie o stave veci, ochranu a presadzovanie záujmov navrhovateľov. V tejto súvislosti poukázala na znenie § 21 písm. e) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov podľa ktorého advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú záťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Taktiež uviedla, že sídlo jej kancelárie je v Patinciach a neexistuje autobusové ani vlakové spojenie medzi Patincami a Kolárovom, pričom v prípade navrhovateľov sa jedná o starých ľudí s nízkym príjmom. Poukázala na skutočnosť, že je porušená zásada hospodárnosti konania, nakoľko existujú advokáti pôsobiaci v Komárne a Kolárove.

Taktiež uviedla, že uznesenie krajského súdu je zmätočné, pretože medzi navrhovateľmi sú uvedené aj mená osôb, ktoré sa v pôvodnom konaní nevyskytujú, napr. F. R., I. C., pričom zrejme ide o dedičov pôvodných navrhovateľov avšak v uznesení nie je uvedený, ktorý navrhovateľ bol ich právnym predchodcom. Duplicitné nepresnosti v súdnych spisoch umocňujú nejasnosť a zmätok v identifikácii jednotlivých účastníkov konania ako aj zosnulých a ich dedičov.

Poukázala na to, že ani postup určenia spoločného zástupcu nebol správny, nakoľko súd výslovne neuviedol, že v prípade nevyjadrenia sa v určitej lehote bude ustanovená za spoločnú zástupkyňu JUDr. Oľga Szabó. Bolo tam uvedené, že ak v súdom určenej lehote plnomocenstvo súdu nedoručíte, súd bude mať za to, že v súdom konaní sa nechcete dať zastupovať. Navrhovatelia neboli oboznámení, že im súd ustanovuje spoločného zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p., preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa, oboznámil sa s doterajším priebehom konania vo veci a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nie je možné vyhovieť.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, že predmetom konania vo veci samej je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Obvodného pozemkového úradu v Komárne č. A/2010/00119-1 zo dňa 27. mája 2010, pričom v rámci tohto konania vedeného pod č. k. 19Sp/19/2010-802 Krajský súd v Nitre rozhodoval v intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/22/2013 zo dňa 29. januára 2014 len o ustanovení spoločného zástupcu navrhovateľov, nakoľko navrhovatelia boli v konaní zastúpení splnomocnenými zástupcami: F. T., Ing. F. U., V. H. a H. H., čo Občiansky súdny poriadok neumožňuje.

Krajský súd v Nitre vyzval účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 27 ods. 3 O.s.p. o uvedenie, či sú v konaní zastúpení podľa § 27 ods. 3 O.s.p., resp. či budú svoje práva obhajovať sami. Následne postupoval v zmysle ustanovenia § 29a veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak je v tej istej veci na jednej strane sporu počet účastníkov väčší ako dvadsať a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť ohrozený účel a rýchly priebeh konania a títo účastníci sa nedohodnú na spoločnom zástupcovi, navrhne ho súd a účastníkov vyzve, aby sa k nemu vyjadrili.

Podľa názoru odvolacieho súdu takýto postup súdu prvého stupňa bol správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje námietky navrhovateľov v zastúpení JUDr. Oľgy Szabó, advokátky za nedôvodné, ktoré len zbytočne oddiaľujú rozhodnutie vo veci samej, nakoľko napadnutým

uznesením, krajský súd zatiaľ riešil procesné podmienky konania.

Ako nedôvodnú považuje odvolací súd i námietku právnej zástupkyne ohľadne svojej zaťaženia a tým následnej nemožnosti obhajovať práva účastníkov konania, nakoľko v uvedenej právnej veci zastupuje značný počet účastníkov konania s tým istým právnym názorom. Opačným postupom by bol ohrozený priebeh konania.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu č. k. 19Sp/19/2010-802 v spojení s opravným uznesením č. k. 19Sp/19/2010-923 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.