

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/6/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120416874
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120416874.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému X.. Ľ. S., bývajúcemu v Ž.H., S. X, o zaplatenie 159,66 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 32 Csp 104/2020, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 32 Csp 104/2020 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 45 Up 201/2020 Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Žilina odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Žilina s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade podľa obsahu súdneho spisu bol platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45 Up 201/2020 z 11. novembra 2020 doručený žalovanému dňa 16. novembra 2020 (doručenka č.l. 36 spisu). Žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu podal odpor, ktorý bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. decembra 2020 (č.l. 52 spisu), t.j. po zákonnej 15-dňovej lehote na doručenie odporu v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. Okresný súd Žilina mal za to, že v predmetnom konaní mal Okresný súd Banská

Bystrica vydať rozhodnutie o odmietnutí odporu zmysle § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z.z. a postupovať v ďalšom konaní v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. Poukázal na to, že žalovaný v odpore uviedol o.i., že platobný rozkaz mu bol doručený dňa 20. novembra 2020, nakoľko zásielku prevzal jeho otec - menovec a žalovaný na uvedenej adrese nebýva. Doručenka na č.l. 36 spisu je verejná listina, a údaje v nej uvedené sa v zmysle § 111 ods. 1 CSP považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Okresný súd Žilina mal za to, že žalovaný svoje tvrdenie uvedené v odpore (č.l. 37 spisu) nijakým spôsobom nepreukázal a vzhľadom k tomu zostala kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica v zmysle § 2 zákona č. 307/2016 Z.z. zachovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z., na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z.z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako

výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.

14. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45 Up 201/2020, ktorý mu bol doručený dňa 16. novembra 2020, odpor dňa 03. decembra 2020 (č.l. 52 spisu), t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na doručenie odporu podľa zákona č. 307/2016 Z.z. Žalovaný v odpore uviedol o.i., že zásielku prevzal jeho otec - menovec, platobný rozkaz mu bol doručený až dňa 20. novembra 2020 na uvedenej adrese nebýva.

15. Okresný súd Banská Bystrica o odpore žalovaného podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z. z. nerozhodol, t.j. odpor ako podaný oneskorene neodmietol. Odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca považoval odpor za podaný neskoro. Bez ohľadu na uvedenú skutočnosť 15. decembra 2020 postúpil Okresný súd Banská Bystrica vec Okresnému súdu Žilina. Najvyšší súd považuje predloženie spisu Okresným súdom Žilina najvyššiemu súdu na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP za dôvodné, keďže v danom štádiu konania ide v skutočnosti o posúdenie včasnosti podania odporu žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica.

16. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore, ak súd na ktorý bola vec postúpená z dôvodu podania odporu, nesúhlasí s postúpením z dôvodu iného posúdenia včasnosti podania odporu ako súd v upomínacom konaní. Ak uvedenú skutočnosť zistí súd na to príslušný, mal by sám rozhodnúť o odmietnutí odporu (§ 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z.z). Koncepcia zákona č. 307/2016 Z.z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o oneskorene podanom odpore. V danom prípade z obsahu spisu nie je ale zrejmé, či sa skutočnosťami ohľadom včasnosti podania odporu Okresný súd Banská Bystrica dostatočne zaoberal t.j. či uveril tvrdeniam o včasnosti podania odporu žalovaným resp. ich mal iným spôsobom za preukázané. Ak áno, už len s ohľadom na údaje v spise (Potvrdenie o doručení platobného rozkazu adresátovi L. S. na adrese Z. XX, Ž. dňa 16. novembra 2020 /č.l. 36 spisu/, podacia pečiatka pošty na obálke, preukazujúca podanie odporu dňa 02. decembra 2020 /č.l. 52 spisu/) mal podľa názoru najvyššieho súdu pred postúpením veci pripojiť do spisu aspoň úradný záznam prečo považuje odpor žalovaného za včas podaný tak, aby bol jeho postup aj súdu, na ktorý bola vec postúpená (prípadne nadriadenému súdu) dostatočne zrejmý. S ohľadom na uvedené skutočnosti, považoval za danej procesnej situácie Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlas Okresného súdu Žilina za dôvodný.

17. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica bude opätovne preveriť a posúdiť či bol odpor žalovaného, vzhľadom na ním tvrdené skutočnosti (zásielku prevzal dňa 16. novembra 2020 otec - menovec, žalovaný si ju vzal od rodičov dňa 20. novembra 2020, na danej adrese nebýva) podaný včas, s poukazom na ust. § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z.z. V prípade neodmietnutia odporu pripojí do spisu úradný záznam prečo považuje odpor za podaný včas a postúpi spis Okresnému súdu Žilina. Domáhať sa revízie predmetných skutočností sa môže žalobca následne už len v prípadnom opravnom konaní.

18. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.