

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/43/2015
Identifikačné číslo spisu:	3813010605
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3813010605.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí 8. júla 2015 v Bratislave o dovolaní obvineného F. B. proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prievidza z 13. januára 2014, sp. zn. 2 T 170/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného F. B. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 13. januára 2014, sp. zn. 2 T 170/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. januára 2014 bol obvinený F. B. uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, sčasti ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., spáchaného sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 122 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 26. 11. 2012 v čase okolo 20:00 hodine na ulici G. v Prievidzi na chodníku oproti predajni C. spoločne s ďalšími tromi osobami fyzicky napadol poškodeného K. D., ktorého bez slova udrel päťou do ľavého lica a ďalej pokračoval v jeho napádaní, a keď poškodený ležal na zemi spoločne s ostatnými poškodeného kopal do oblasti tváre a chrbta, násilím mu vyzliekol bundu, mikinu aj tričko, ktoré prehľadali a z vnútorného vrečka bundy vybrali bankovku v nominálnej hodnote 50 euro, po čom veci odhodili do výklenku vchodu obytného domu, odkiaľ si ich následne vzal poškodený, čím spôsobili poškodenému škodu odcudzením vo výške 50 euro, poškodením trička a bundy vo výške 10 euro a zranenia - opuchy a oderky v oblasti tváre, ktoré si nevyžiadali liečenie,

2/ dňa 17. 12. 2012 v čase približne o 15:00 hodine bez povolenia majiteľa vstúpil do bytu číslo X vo vchode číslo X na ulici P. v X., ktorého majiteľom bol poškodený F. F., takým spôsobom, že zaklopal na vchodové dvere a keď ich poškodený otvoril, vtlačil sa dovnútra bytu a žiadal od poškodeného 200 euro, za pomoc pri prerábaní bytu, keď mu poškodený povedal, že peniaze nemá a odišiel do izby, vzal hliníkovú baseballovú pátku, s ktorou začal poškodeného udierať do hlavy, bokov, rúk, chrbta a nôh a to

15 až 20 krát, pričom od neho opakovane žiadal peniaze, čím mu spôsobil rozsiahle poranenia - mnohopočetné pomliaždeniny mäkkých tkanív s podkožnými výronmi krvi na hlave, chrbte, horných a dolných končatinách, dislokovanú zlomeninu výbežku ľavej laktovej kosti, liečenú operačne, s narušením obvyklého spôsobu života v prvej fáze liečby 35 dní a v druhej fáze liečby 14 dní a škodu odcudzením vecí, ktoré si vzal ako zálohu do doby vyplatenia peňazí, teda telefónov značky NOKIA a SONY ERICSSON, slúchadiel do mobilu značky Philips a šteňaťa psa hnedej farby rasy Staffordshirsky teriér vo výške 230 euro

3/ dňa 06. 05. 2013 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Prievidzi vo veci vedenej pod číslom 1T 304/2012 za prítomnosti sudcu, prokurátora, obhajcu a príslušníkov justičnej stráže, vypovedal ako obžalovaný a uviedol, že policajti F. B., narodený XX. XX. XXXX a F. A. narodený XX. XX. XXXX mu dňa 20. 06. 2012 podhodili skladačku s marihuanou, ktorá nebola jeho, tak že túto mu kázali zodvihnúť zo zeme, na základe čoho bol následne zadržaný a obvinený z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, následne dňa 23. 05. 2013 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Prievidzi vo veci vedenej pod číslom 1T 304/2012 uviedol, že skutočnosti ním uvedené dňa 06. 05. 2013 sa nezakladajú na pravde, na základe čoho bol právoplatným rozsudkom súdu uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 17. 06. 2012 do 14.00 hodiny dňa 20. 06. 2012.

Za to bol odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému F. B. uložená povinnosť nahradiť poškodenému K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., ul. Q. X/X škodu vo výške 50 Euro.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený F. F., nar. XX. XX. XXXX., bytom X., J. I. B. X/X s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený F. B. odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením z 1. októbra 2014, sp. zn. 2 To 45/2014 bez preskúmania veci zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané.

Proti citovanému právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prievidza z 13. januára 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania 29. januára 2014 tak ako to správne uvádza aj Krajský súd v Trenčíne (eventualita právoplatnosti rozsudku uvedená v § 183 ods. 1 písm. b/, bod 1/ Tr. por.) podal obvinený F. B. prostredníctvom obhajcu dovolanie opierajúce sa o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, g/, h/ a i/ Tr. por. bez toho, aby splnil obsahové podmienky dovolania podľa § 374 ods. 1 Tr. por. Na základe takto podaného dovolania navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 13. januára 2014, sp. zn. 2 T 170/2013 a tomuto súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že nakoľko podané dovolanie neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie alebo procesný postup súdu za rozporné so zákonom a teda nie je zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, je potrebné dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. e/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd zistil, že dovolanie podal obvinený F. B. síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a prostredníctvom obhajcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.), ovšem bez obsahových náležitostí uvedených v § 374 ods. 1 Tr. por. a proti

právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, hoci obvinený je oprávnený podať dovolanie len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) a teda bez využitia zákonného práva podať riadny opravný prostriedok (podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., veta prvá). Ostatné uvedené zistenia vylučujú vecný prieskum veci na základe dovolania obvineného a sú dôvodom na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Preto najvyšší súd za uvedenej situácie aj s prihliadnutím na konštantnú judikatúru dovolacieho súdu (pozri rozhodnutie 2 Tdo 4/2013 uverejnené pod č. 48 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2014) rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.