

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. M.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. júna 2009, č.k.6Sd/180/2008-12, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3.júna 2009, č.k. 6Sd/180/2008–12, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd rozsudkom z 3.júna 2009, č.k. 6Sd/180/2008–12, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. júla 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav podľa kapitoly VI, oddiel A , položky 7. písm. c) prílohy č.4 zákona má 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku navrhla napadnutý rozsudok zrušiť z dôvodu, že sa vyskytli nové skutočnosti v jej zdravotnom stave, čo doložila fotokópiami lekárskej správy z neurologickej ambulancie zo dňa 26. júna 2009 a prepúšťacej správy z hospitalizácie v dňoch

20. až 25.mája 2009. Žiadala vyššiu percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za dôvodné, lebo zdravotný stav navrhovateľky a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti, a vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci.

Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bolo predvolanie na pojednávanie krajského súdu na deň 3.júna 2009 doručované poštou dňa 6.mája 2009, následný opakovaný pokus o doručenie predvolania pošta uskutočnila 7.mája 2009, po tomto dni bola zásielka uložená na pošte. Dňa 26.mája 2009 pošta vrátila zásielku krajskému súdu, ktorému bola doručená 27.mája 2009.

Navrhovateľka k odvolaniu proti rozsudku pripojila doklad o tom, že v čase od 20.mája 2009 do 25.mája 2009 bola hospitalizovaná v nemocnici v dôsledku zhoršenia jej zdravotného stavu.

Vzhľadom na to, že v dôsledku hospitalizácie pred ukončením odbernej lehoty na prevzatie zásielky na pošte si navrhovateľka z objektívnych dôvodov túto zásielku nemohla prevziať, odvolací súd dospel k záveru, že prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti

navrhovateľky a bez jej vypočutia súdom došlo k porušeniu práva navrhovateľky konať pred súdom, hoci bez zavinenia krajského súdu, ktorý pred vyhlásením rozsudku nemal vedomosť o dôvode neprevzatia zásielky. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd znovu predvolá navrhovateľku na pojednávanie a po jej vypočutí a novom posúdení veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. apríla 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová