

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžfk/25/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200102
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017200102.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): UNICHOV s.r.o., Necpaly 226, IČO: 35 953 624, právne zastúpený: JUDr. Martin Špak, advokát, Odborárov 49, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. 104386849/2016 zo dňa 30. novembra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/13/2017-136 zo dňa 13. júna 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/13/2017-136 zo dňa 13. júna 2018 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 104386849/2016 zo dňa 30.11.2016, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra (ďalej aj len „správca dane“) č. 103748743/2016 zo dňa 17.08.2016, ktorým správca dane nepriznal žalobcovi v zdaňovacom období november 2012 uplatnený nadmerný odpočet z došlých (dodávateľských) faktúr, v sume 35 532,53,- euro, keďže daňovou kontrolou bola zistená daň (vzťah k štátnemu rozpočtu) v sume -407,24,- euro a vlastná daňová povinnosť žalobcu v sume 35 116,29,- euro, pretože daňový subjekt nepreukázal reálne uskutočnenie dodania tovaru spoločnosťou deklarovanou na faktúrach.

2. Proti napadnutému rozsudku podal advokát JUDr. Martin Špak, so sídlom Odborárov 49, Spišská Nová Ves, IČO: 46 367 543 (ďalej aj len „právny zástupca“), ako právny zástupca žalobcu v konaní pred krajským súdom kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodňoval tým, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby kasačný súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo, aby zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zruší rozhodnutie

žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a podľa § 459 písm. b) SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

4. Kasačný súd mal z obsahu súdneho spisu za preukázané, že súčasťou kasačnej sťažnosti nebola plná moc, z ktorej obsahu by bolo zrejmé, že sťažovateľ splnomocnil právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Súčasťou súdneho spisu bola len plná moc zo dňa 28.12.2016, predložená v konaní na krajskom súde, ktorá však z hľadiska jej obsahu bola formulovaná všeobecne a neobsahovala zmienku o splnomocnení na zastupovanie v kasačnom konaní. Zo súdneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že právny zástupca, ako aj sťažovateľ boli vyzvaní na predloženie plnej moci, pričom výzva im bola doručená. Súčasne boli vo výzve poučení o následkoch nepredloženia plnej moci. Krajský súd výzvou č. k. 11S/13/2017-187 zo dňa 05.09.2018, doručenu elektronicke s fikciou doručenia dňa 29.09.2018 o 00:35 hod. (čl. 189) vyzval právneho zástupcu, aby do 15 dní doložil originál, alebo overenú fotokópiu plnej moci, z ktorej by vyplývalo jeho oprávnenie zastupovať sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti. Súčasne vo výzve poučil právneho zástupcu, že pokiaľ v stanovenej lehote nepredloží plnú moc, nebudú splnené procesné podmienky podľa § 449 SSP, čo má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti. Krajský súd adresoval výzvu pod č. k. 11S/13/2017-190 zo dňa 14.11.2018, taktiež sťažovateľovi, ktorému bola doručená elektronicke dňa 05.12.2018 o 00:47 hod. (čl. 192). Sťažovateľ, ani právny zástupca na predmetnú výzvu nereagovali a nedostatok zastúpenia v kasačnom konaní neodstránili.

5. Podľa 464 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie.

6. Kasačný súd zistil, že v obdobnej veci rovnakých účastníkov za obdobných okolností, t. j. nepredloženie plnej moci na zastupovanie v kasačnom konaní, už rozhodol kasačný súd v obdobnej veci sp. zn. 10Sžfk/86/2018, kedy odmietol kasačnú sťažnosť ako neprípustnú podľa § 459 písm. b) SSP, s nasledovným odôvodnením:

„Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. b) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

4. V zmysle uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak sťažovateľ má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

5. Kasačný súd konštatuje, že v predmetnej veci je právne zastúpenie advokátom povinné. Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že žalobca bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom a rovnako je aj kasačná sťažnosť spísaná advokátom JUDr. Martinom Špakom. Plná moc zo dňa 28.12.2016, ktorá tvorí prílohu správnej žaloby, však bola spísaná ešte podľa právnej úpravy účinnej

do 30.06.2016, t. j. podľa Občianskeho súdneho poriadku napriek už v tom čase účinnému S.s.p. Z tohto plnomocenstva nevyplýva oprávnenie zastupovať žalobcu aj v konaní o kasačnej sťažnosti. K podanej kasačnej sťažnosti nebola zo strany advokáta plná moc priložená, teda plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti, na jej podanie a zastupovanie žalobcu v kasačnom konaní absentuje.

6. Kasačný súd poznamenáva, že nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocenstvo predložil. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

8. Kasačný súd vzhľadom na to, že ani na riadne doručenú výzvu súdu nebola preukázaná existencia oprávnenia advokáta JUDr. Martina Špaka tento procesný úkon vykonať v mene a na účet žalobcu, postupoval podľa § 459 písm. b) S.s.p. a kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.“

7. Konanie o kasačnej sťažnosti je procesne samostatné, nezávislé na základe konaní o správnej žalobe. Vzhľadom na túto skutočnosť musí byť na podanie kasačnej sťažnosti advokátom udelené osobitné plnomocenstvo na zastupovanie v kasačnom konaní. Bez odstránenia tohto nedostatku nemožno v kasačnom konaní pokračovať.

8. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.