

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1TdoV/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	9515100076
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9515100076.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Libora Duľu, JUDr. Daniela Hudáka, JUDr. Petra Paludu a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci obvineného U. M. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej len „Tr. zák.“) a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 14. decembra 2017 v Bratislave o dovolaní obvineného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. marca 2016, sp. zn. 3 To 14/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného U. M. sa odmieta.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku rozsudkom z 23. septembra 2015, sp. zn. PK-1T/12/2015, uznal obvineného U. M. za vinného v bode 1/ zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 2/ z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2000, v bode 3/ z účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c) na trestnom čine vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. i), písm. j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2003, v bode 4/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák. a obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

1/

minimálne od roku 1997 až do súčasnosti, najmä na území W. a v západnej časti X. H., pôsobí zločinecká skupina, ktorej členovia sa označujú ako „X.“ a konajú koordinovane za účelom získavania najmä majetkového prospechu, za tým účelom páchajú rôznu trestnú činnosť a v rámci nej sa snažia aj zamedziť činnosti konkurenčných skupín, páchajúcich trestnú činnosť a prevziať ich ziskové aktivity, sú zoskupení na viacerých úrovniach, so stupňom riadenia vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, v

ktorej dlhodobu od 7. februára 1997 až do súčasnosti pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni H. D. prezývaný „O.“, ktorý zadáva príkazy, koordinuje a usmerňuje jemu podriadených členov zločineckej skupiny, ktorí sú povinní dané pokyny plniť, pod H. D. na vyššom stupni hierarchie zločineckej skupiny boli okrem iných aj D. W. prezývaný „T.“, F. M. prezývaný „M.“, ktorý zomrel X. U. XXXX a po jeho smrti P. W. prezývaný „H.“, ktorí riadili jednotlivé vetvy zločineckej skupiny a zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali im podriadených členov zločineckej skupiny, pričom do zločineckej skupiny patrili ako člen aj U. M., a to od bližšie nezisteného času od roku 1997 minimálne do jeho zadržania dňa 21. októbra 2013, a ako člen zločineckej skupiny bol priamo podriadený pod H. D. a plnil len jeho príkazy a pokyny, v rámci nich U. M. zabezpečoval pre zločineckú skupinu údržbu monitorovacích a komunikačných zariadení, pozemky, garáže a iné priestory najmä na účely prechovávaní vecí pochádzajúcich a súvisiacich s trestnou činnosťou zločineckej skupiny, a to predovšetkým zbraní a výbušnín, pričom U. M. na základe pokynov a príkazov H. D. zabezpečoval aj sledovanie osôb pre účely zločineckej skupiny, buď prostredníctvom zabezpečovania bytov, techniky alebo osobného sledovania, kde za činnosť pre zločineckú skupinu bol pravidelne odmeňovaný,

2/

H. D. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „X.“, pred dňom 19. apríla 2000 rozhodol o usmrtení U. P., nar. X. T. XXXX v D., trvale bytom W., M. námesť XX, z dôvodu, že sa domnieval, že U. P. si začal vytvárať konkurenčnú skupinu ľudí páchajúcu trestnú činnosť, a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi ďalších jemu podriadených členov zločineckej skupiny F. M., P. W., G. I., U. C., U. W., P. O. a obžalovaného U. M. tak, že U. M. zadal pokyn zabezpečiť byt oproti sídlu spoločnosti Y., spol. s r. o. na F. XX v W., ktorej bol U. P. v tom čase spoločníkom a konateľom a v byte nainštalovať nahrávacie zariadenie, U. W. a U. C. zadal pokyn sledovať U. P. za účelom zistenia, kedy odchádza z práce domov a akou trasou, na základe týchto pokynov následne U. M. zabezpečil na P. ulici v W. presne nezistený byt, v ktorom inštaloval nahrávacie zariadenie, prostredníctvom ktorého sledoval a monitoroval pohyb U. P. v sídle spoločnosti Y., spol. s r. o., následne na pokyn H. D., ktorý po vyhodnotení záznamov rozhodol o uskutočnení naplánovaného usmrtenia dňa 19. apríla 2000, U. M. sledoval z bytu na P. ulici v W. pohyb U. P. v sídle spoločnosti Y., spol. s r. o. a telefonicky oznámil P. O., že U. P. odchádza, na to P. O., čakajúci na parkovisku v W. na F. ulici na informáciu o odchode U. P., sledoval jeho následný pohyb od sídla spoločnosti Y., spol. s r. o. po N. F. v W., F. M. sledoval pohyb U. P. pri N. F. v W. a súčasne U. W. na pokyn H. D. čakal s bližšie nezisteným vozidlom Škoda 120 L v X. na O. ulici pred vchodom č. XX na príchod H. D., ktorý prišiel z priestoru garáží, nachádzajúcich sa na L. ulici v X., vo vozidle Volkswagen Passat, striebornej farby s tmavými fóliami na oknách, ktoré viedol P. W. a dal U. W. pokyn, aby sa presunul na vopred dohodnuté miesto na ceste medzi obcami W. a C. pred odbočkou na nadjazd cez diaľnicu D1 do obce W., pričom po informáciách od U. M., P. O. a F. M. o odchode U. P. z W. po diaľnici D1, H. D., U. C. a G. I. na vozidle Volkswagen Passat striebornej farby, ktoré viedol P. W., za pomoci zvláštného výstražného znamenia (zvukového a svetelného) zastavili dňa 19. apríla 2000 v ranných hodinách na diaľnici D1 medzi W. a S. v smere na S. v tom čase na XX. km osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, červenej farby, evidenčné číslo W., ktoré viedol U. P. a v úmysle usmrtiť U. P. H. D. a G. I. z dvoch doposiaľ nezistených útočných pušiek československej výroby vzor 58, kalibru 7,62x39 mm vystrelili spolu najmenej 62 rán na U. P., sediaceho vo vozidle, ktoré mu spôsobili 8 priestrelov, a to priestrel začínajúci vstrelom v ľavej záhlavovej oblasti a končiaci výstrelom na čele vľavo, priestrel začínajúci vstrelom v pravej záhlavovej oblasti, končiaci výstrelom na čele nad koreňom nosa, priestrel začínajúci vstrelom na zadnej ploche krku približne v strede, končiaci výstrelom v dolnej pere úst, priestrel začínajúci vstrelom na zadnej ploche krku vľavo vo výške III. krčného stavca a končiaci výstrelom na ľavom lici, priestrel začínajúci vstrelom na vonkajšej ploche ľavého predlaktia v hornej tretine a končiaci výstrelom na zadnej ploche ľavého predlaktia, priestrel začínajúci vstrelom na vonkajšej ploche ľavého predlaktia v dolnej tretine a končiaci výstrelom na vnútornej ploche ľavého predlaktia v hornej tretine, priestrel začínajúci pravdepodobne ranou v ľavej pazušnej čiare v oblasti drieku a končiaci výstrelom, nachádzajúcim sa v chrbte vľavo, priestrel začínajúci vstrelom na vonkajšej ploche ľavého stehna a sedacieho svalu a končiaci výstrelom v prednej stene podbruška vľavo a výhrezom čreva, 1 zástrel z roztrhnutého projektilu v oblasti ľavej nadobličky s bližšie nezisteným miestom vstrelu a povrchové strelné rany na temennozáchlavovej oblasti a na chrbte

ľavej ruky a súčasne U. C. z nezistenej opakovacej brokovnice značky Mawerick alebo Mossberg kalibru 12 mm vystrelil najmenej 5 rán na U. P., sediaceho vo vozidle, ktoré mu spôsobili 4 strelné poranenia, a to v mieste rukoväte hrudnej kosti so zaklivením umelohmotného obalu v rane a v okolí s ranami spôsobenými rozptylom brokov, na chrbte v oblasti ľavej lopatky s ôsmimi menšími strelnými ranami nad horným okrajom rany, na chrbte vľavo a v strede driekovej oblasti, kde bolo pravdepodobne strelené dvakrát, s ranami od brokov po ľavom okraji tejto rany a zároveň spôsobil povrchové poranenia kože v oblasti vnútornej plochy ľavého predlaktia, lakt'a a chrbta, následkom čoho došlo u U. P. k zakrvácaniu do pravej pohrudnicovej dutiny a navonok pri strelných poraneniach hrudníka, brucha, krku a hlavy strelnou zbraňou, ktorému na mieste podľahol, pričom H. D., P. W., G. I. a U. C. z miesta činu následne ušli na vozidle značky Volkswagen Passat, striebornej farby, cez odpočívadlo pri motoreste C. na diaľnici D1 a stretli sa s U. W. na dohodnutom mieste, kde H. D. s G. I. prestúpili do vozidla k U. W. a odišli smerom na obec W. a P. W. s U. C. odišli na vozidle Volkswagen Passat, striebornej farby, smerom na X., pričom vozidlo Volkswagen Passat použité pri skutku bolo dna 22. apríla 2013 nájdené a zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov v garážovom boxe č. XX, patriacom obvinenému U. M. v garážovom dome súpisné číslo XXXX na T. ulici v W.,

3/

H. D. pred dňom 18. novembra 2003 rozhodol o usmrtení H. F., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom W., Q. XX, z dôvodu, že ho považoval za vysokopostaveného člena konkurenčnej skupiny, páchajúcej trestnú činnosť, ktorej ziskové aktivity mal v úmysle prevziať, a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi P. W., F. M., U. C., H. H., P. O. a U. M., U. M. poveril sledovaním rodinného domu v F., v ktorom býval H. F. a cesty vedúcej k rodinnému domu za účelom zistenia, kedy a ako H. F. odchádza a prichádza domov, na základe čoho U. M. pristavil na križovatku ulíc H. a S. v F. vozidlo škoda Pick-up, bielej farby, s nezisteným evidenčným číslom, s nainštalovanou kamerou snímajúcou cestu k rodinnému domu a odovzdával takto získané záznamy H. D., ktorý ich vyhodnocoval a z ktorých zistili, že H. F. odchádza zo svojho domu v F. na I. XX pravidelne v ranných hodinách a pohybuje sa spolu s osobným ochrancom a následne H. D. rozhodol o tom, že P. W. a F. M. na vykonanie usmrtenia H. F. zabezpečia strelné zbrane a motorové vozidlo, P. W. bude šofér motorového vozidla, U. C. a H. H. budú strelci, P. O. bude sledovať odchod H. F. z domu a že motorové vozidlo bude po skutku podpálené, na základe takto rozdelených úloh dňa 18. novembra 2003 v presne nezistenej garáži v X. na N. ulici sa U. C. a H. H. obliekli do tam pripravených montérkových kombinéz a nasadli do tam pripraveného odcudzeného motorového vozidla AUDI A8, VIN K., s namontovanými odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom W., v ktorom sa už nachádzali 2 nepriestrelné vesty a strelné zbrane, a to útočná puška značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo XXXXXX, útočná puška značky Crvena Zastava, model 70A, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo XXXXXX/W.XXXXX, samopal značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom a samonabíjacia pištoľ značky ČZ, model 52, kalibru 7,62 Tokarev, výrobné číslo S., následne sa H. D. a F. M., každý na svojom vozidle, U. C. s H. H. a P. W. ako šoférom vozidla AUDI A8 presunuli do F., kde P. W. na vopred vybratom mieste na N. ulici C. na príjazd vozidla H. F., P. O. spreď domu na I. XX vykonával sledovanie rodinného domu H. F. na I. XX za účelom podania správy, kedy bude H. F. odchádzať z domu a približne o 8:00 hod. prostredníctvom vysielacky, ktorou sa dorozumieval s P. W., F. M. a H. D., oznámil P. W., že pre H. F. prišiel na svojom vozidle jeho osobný ochranca a následne, že z domu odchádzajú dve vozidlá a na základe tejto informácie P. W., ako vodič vozidla AUDI A8, vyšiel zo N. ulice smerom doprava na H. J., na ktorej pred domom číslo X zablokoval prichádzajúce vozidlo Volvo S80, evidenčné číslo W., ktoré viedol H. F. a po zastavení vozidiel z vozidla AUDI A8 vyskočili U. C. a H. H., ktorí v úmysle usmrtiť vystrelili z útočnej pušky značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobného čísla XXXXXX, najmenej 25 rán a zo samopalu značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom najmenej 24 rán smerom na H. F., stále sediaceho na mieste šoféra vo vozidle Volvo S80, ktorého zasiahli najmenej 14 strelami spôsobili mu 10 priestrelov hlbších tkaninových štruktúr v oblasti hlavy, dolnej polovice pravého ramena, ľavého ramena, ľavého predlaktia, krku a dutiny ústnej a hrudníka, 4 zastrely do oblasti hlavy, krku, ľavého ramena a hrudníka a 5 povrchových strelných defektov, pričom prienikom projektilov do dutiny lebečnej došlo k pomliaždeniu mozgového tkaniva, krvácaniu do komôr mozgu a pod mäkké pleny s rozvojom opuchu mozgu, čo viedlo bezprostredne na

mieste k smrti H. F. a aj smerom na osobného ochrancu H. F. F. M., nar. XX. E. XXXX, ktorý viedol vozidlo značky VW Golf s evidenčným číslom W. a jazdil bezprostredne za vozidlom H. F., ktorý sa použitím vlastnej strelnej zbrane značky GLOCK 19 pokúsil zabrániť im v ich konaní, pričom mu spôsobili priestrel v oblasti pravého boku nad hrebeňom panvy (vstrel vpredu a výstrel vzadu) a po útoku sa P. W., H. H. a U. C. na vozidle AUDI A8 z miesta činu presunuli na vopred dohovorené miesto v katastri osady P. v okrese X., kde už čakali vo svojich vozidlách H. D. a F. M., tu U. C. a H. H. zanechali montérky a zbrane a presadli si do vozidla H. D., s ktorým z tohto miesta odišli, po čom P. W. a F. M. za použitia automobilového benzínu ako akcelerantu horenia, vozidlo AUDI A8 úmyselne zapálili,

4/

U. M. ako člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „X.“, po tom, ako na základe pokynu H. D. dňa 1. decembra 1999 kúpil do svojho výlučného vlastníctva garážový box č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. Q., v okrese W. G., nachádzajúci sa v garážovom dome súp. č. XXXX na T. ulici v W., spolu s ďalšími členmi zločineckej skupiny X. H. D., U. C., G. I. a U. W. bez povolenia zadovážovali, držali a prechovávali v garážovom boxe č. XX vo veľkom rozsahu strelivo, strelné zbrane, hromadne účinné zbrane a výbušniny, a to:

7 ks striel M-60Š, 15 ks striel M-60P2, 1 ks strely M-62, 1 ks strely M-93, 4 ks striel TRM-1, 4 ks ručných granátov, 1 ks ručný granát M 52, 1 ks granát M 75, 5 ks granátov M94 s vybraťmi zapalovačmi, 1 ks ručný granát M50 a 1 ks ručný granát M 52 so zapalovačmi P1, 3 ks RGSL-85, 1 ks pištoľ vz. 52 výr. č. Q. so zásobníkom, 1 ks pištoľ CZ Duo kal. 6,35 browning výr. č. XXXXXX so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter kal. 7,65 mm výr. č. XXXXXXXX s predĺženou hlavnou s tlmičom a zásobníkom, 1 ks revolver RUGER typ GP100 kal. 357 magnum výr. č. XXX-XXXXX, 1 ks pištoľ vz. 52 kal. 7,62x25 výr. č. P. so zásobníkom, 1 ks pištoľ SIG SAUER typ P250 výr. č. B., 1 ks pištoľ CZ 100 kal. 9 mm Luger výr. č. Y. so zásobníkom, 1 ks pištoľ Loring bez zásobníka výr. č. XXXXXX, 1 ks pištoľ Desert Eagle výr. č. XXXXX . s 2 ks zásobníkov, 1 ks pištoľ CZ 75 bez výr. č., 1 ks pištoľ CZ 75 výr. č. C., 1 ks pištoľ CZ 82 výr. č. XXXXXX so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter PPK výr. č. XXXXXXXK so zásobníkom, 9 ks šulcov hnedej farby s nápisom Danubit spolu so zväzkom rozbušiek, 1 ks biele pláténé vrece so 6 ks balíkov obsahujúcimi náložky červenej farby, 1 ks čierne igelitové vrece so 6 ks čiernych balíkov obsahujúcich náložky červenej farby, 1 ks tritolova náložka o hmotnosti 1 kg, 2 ks 200 g tritolových náložiek, 13 ks tritolových náložiek o hmotnosti 75 g, 2 ks 200g tritolových náložiek juhoslovanskej výroby, 3 ks biele pláténé vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložkami červenej farby, 3 ks čierne igelitové vrecia pláténé vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložkami červenej farby, 1 ks plastická hmota červenej farby zabalená v igelite, 1 ks samopal vz. 26, 1 ks samopal vz. 61 bez zásobníka výr. č. U., 1 ks po domácky upravená zbraň typu PPŠ so zásobníkom bez viditeľného výr. č., 1 ks samopal vz. 26 s namontovaným tlmičom hluku v. č. XXXXX, 1 ks samopal PPŠ výr. č. Y., 1 ks samopal vz. 26 výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal v. č. XXXXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. XXXXXXX, 1 ks dlhá zbraň čiernej farby výr. č. Y. s pažbou, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne a zásobníka, 1 ks samopal typu AK výr. č. XXXXXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal M70 typu AK výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal typu AK výr. č. W., 1 ks samopal typu PPŠ upravený s odstráneným výr. č., 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX bez zásobníku, 1 ks samopal vz. 61 s výr. č. XXXXX, 1 ks samopal vz. 58 bez zásobníka s výr. č. XXXXX, 1 ks samopal vz. 58 s výr. č. Y., 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal M70 so zaseknutým záverom, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. XXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX, 1 ks upravený samopal PPŠ výr. č. XXXX, 1 ks samopal PPŠ výr. č. XXX, 1 ks samopal vz. 26 s výr. č. XXXXX, 1 ks samopal vz. 26 s odstráneným výr. č., 1 ks samopal typu AK v. č. Y., 1 ks samopal vz. 58 bez výr. č., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne výr. č. C., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne, výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. XXXXXXX, 1 ks puška Savage s namontovanou optikou kal. 308 Win. s odstráneným výr. č., 1 ks broková dvojka českej výroby výr. č. XXXXXXXX kal. 16, 1 ks puška opakovacia s optikou a so zásobníkom s nábojmi kal. 223 rem. bez výr. č., 1 ks opakovacia brokovnica Maverick výr. č. P., 1 ks opakovacia brokovnica CBC výr. č. XXXXX, 1 ks opakovacia brokovnica CBC v. č. XXXXX, 1 ks puška guľa-brok model 5024 výr. č. XXX.XXXXXX s optikou, 1 ks opakovacia brokovnica Mossberg výr. č. O., 1 ks nezistená dlhá strelná zbraň s dvojnožkou a optikou a zásobníkom,

1 ks strieľajúce pero striebornej farby,
5 ks RBR M-80 v. č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, 2 ks
RPG 22,
10 ks zväzkov priemyselných rozbušiek, 124 ks iniciátorov, 4 ks elektrických rozbušiek,

a súčasne na pokyn H. D. za účelom ukrytia strelíva, zbraní a výbušnín patriacich zločineckej skupine označovanej ako „X.“ U. M. dňa 3. októbra 2000 kúpil do svojho výlučného vlastníctva záhradnú chatu súp. č. XXXX zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na parcele č. XXXX v k. ú. D. vrátane príslušného pozemku, kde pod podlahu záhradnej chaty zakopal 3 plastové sudy, do ktorých následne G. I. umiestnil zabalené a zakonzervované strelné zbrane, strelivo a výbušniny, ktoré na pokyn H. D. doviezol a G. I. na záhradnej chate súp. č. XXXX odovzdal U. C., pričom strelné zbrane, strelivo a výbušniny boli bez povolenia zadovážované, držané a prechovávané, a to:

v sude bielej farby s modrým vrchnákom, ktorý sa nachádzal ako prvý od vchodových dverí:

1 ks plastová taška ružovej farby s nápisom PEZ s obsahom 5275 g priemyselnej plastickej trhavy SEMTEX 1A a 525 g plastickej trhavy PINp10,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, z toho 5 ks náložiek číslo šarže XXXXX a 15 ks náložiek číslo šarže XXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXXX,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

19 ks prázdnych zásobníkov z toho:

- 4 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 75, 30 a 2 x 20 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 8 ks do útočnej pušky Vzor 58 s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 2 ks do samopalů UZI alebo ERO, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 9 mm Luger,
- 1 ks do samopalů Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,
- 2 ks do pištole Glock 17, s kapacitou po 17 ks nábojov kal. 9 mm Luger,
- 1 ks do pištole ČZ 75/85, s kapacitou 16 ks nábojov kal. 9 mm Luger,
- 1 ks do pištole Makarov, s kapacitou 8 ks nábojov kal. 9 mm Makarov,

5 ks sumiek, z ktorých 3 ks sú určené pre zásobníky do samopalů vzor 24/26, 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek Vzor 58 a 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek AK 47, ktoré obsahovali 17 ks prázdnych zásobníkov, z toho:

- 3 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,
- 2 ks do útočnej pušky Vzor 58, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,
- 12 ks do samopalů Vzor 24/26 s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

pričom v sumke určenej pre zásobníky do útočných pušiek AK 47 sa tiež nachádzala prázdna olejníčka a šnúra na čistenie zbrane,

1 ks čiernej plastovej pažby určenej pre opakovaciu brokovnicu Mossberg/Maverick 88 spolu s 1 ks oceľovej čiernej skrutky W 5/16“-18 x 5 1/2“, slúžiacej k upevneniu pažby k telu zbrane,

462 ks nábojov, z toho:

- 223 ks kalibru 7,62x25 Tokarev, z toho: 221 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo a 2 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Považské strojárne, Československo,
- 116 ks kalibru 7,62x39 s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo,
- 93 ks kalibru 9 mm Luger, z toho: 77 ks s celoplášťovými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 9 ks s expanznými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 6 ks s olovenými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko, 1 ks celoplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, Česko,
- 19 ks kalibru 270 Winchester s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,
- 6 ks kalibru 7,65 Browning s celoplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,
- 5 ks kalibru 12-70, z toho: 3 ks s olovenými brokmi O 3,5 mm, výrobca Gyttop, Švédsko a 2 ks s jednotnými olovenými strelami, výrobca Rottweil, Nemecko,

v sude s vrchnákom šedej farby nachádzajúcom sa v strede:

1 ks strelbyschopná podomácky upravená samonabíjacia guľovnica maďarskej výroby, značky FÉG SA 85M, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel J. X. XXXXX (telo a nosič záveru) a XXXXXX (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks strelbyschopná útočná puška maďarskej výroby, značky AK 47, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla W. bez zásobníka,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia guľovnica srbskej výroby, značky ZASTAVA M76, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla XXXXX, spolu s príslušným zásobníkom s kapacitou 10 ks nábojov uvedeného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu značky ZASTAVA M91-2, výrobného čísla XXXXX,

1 ks strelbyschopná brokovnica talianskej výroby, značky FRANCHI SPAS 12, kalibru 12, výrobných čísiel Y. (telo zbrane) a F. (hlaveň),

1 ks strelbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMD 65, kalibru 7,62x39, výrobných čísiel W. (telo a nosič záveru) a XXX (hlaveň), s 2 ks príslušných zásobníkov s kapacitou 30 ks a 20 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks strelbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel O. (telo a nosič záveru) a XXX (hlaveň), s 1 ks príslušného zásobníka s kapacitou 30 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks strelbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel O. (telo a nosič záveru) a XXX (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks strelbyschopná puška československej výroby, značky Vzor 58, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla XXXXX S., bez zásobníka a pažby,

1 ks strelbyschopná podomácky upravená guľovnica československej výroby, značky ČZ ZKK-600, kalibru 30-06 Springfield, bez viditeľného označenia výrobným číslom v rozobratom stave spolu s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu s rozmermi O 48 x 555 mm a vnútorným závitom M 16,

1 ks hnedé puzdro na samopal Vzor 61 s 1 ks zásobníka do samopalů Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

1ks sumka určená pre zásobníky do samopalů Vzor 24/26 so 4 ks prázdnych zásobníkov do samopalů Vzor 24/26, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

1 ks podomácky vyrobeného kovového, viackomorového expanzného tlmiča hluku výstrelu s čiernou povrchovou úpravou o rozmeroch O 60 x 225 mm, vybavenom klieštinovým rýchlozáverom,

1 ks streľbyschopný podomácky upravený samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, výrobného čísla S. XXXX, bez zásobníka,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. XXXXXXXX (rok výroby 1989, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX) a druhá s č. XXXXXXXX (rok výroby 1987, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX),

v sude s vrchnákom zelenej farby nachádzajúcom sa ako tret'om v poradí:

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla P. XXXXXC, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1993 (EDR),

1 ks streľbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV XXXXXB, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. I. M XX ABX, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami

s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná dlhá broková opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla P. XXXXXB, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 A, kal. 7,62x39, výrobného čísla W., bez označenia skúšobnými značkami,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ ruskej výroby, zn. Margolin MCM, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla G. (?XXXXH), označená ruskými skúšobnými značkami so zásobníkom s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 40 mm a dĺžky 205 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 5,8 mm,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ belickej výroby, zn. FN Browning 1922, kal. 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami, so zásobníkom a s 1 ks podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 36 mm a dĺžky 240 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti je rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 9 mm,

1 ks streľbyschopný revolver ruskej výroby zn. Nagant 1895, kal. 7,62 Nagant, výrobného čísla Q. XXX (? na ľavej strane rámu a s číslom A. na pravej strane rámu, označený ruskou skúšobnou značkou z roku 1944 v koženom puzdre hnedej farby,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ americkej výroby, zn. Colt M 1911 A1, kal. 45 Auto, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks streľbyschopný samopal izraelskej výroby zn. UZI, kal. 9 mm Luger, bez označenia výrobným číslom a skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks puškohľad juhoslovanskej výroby značky ZRAK dd Sarajevo značky ON-M76B výrobného čísla XXXXXXX s gumovou krytkou a montážou výrobného čísla XXXXX, ktorá je vhodná na použitie na zbrane značky Zastava M-76, pušky M-77 a M-90 AK Zastava,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani s 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Ero, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla XXXXXX (telo) a XXXXXX (hlaveň) bez zásobníka v zbrani, 1 ks dvojradový schránkový odnímateľný zásobník s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger a 1 ks tlmiča hluku výstrelu,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky P. XXABX, kaliber 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopný samopal československej výroby značky Vzor 61 (Škorpión), kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla Y. bez zásobníka v zbrani, 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 20 ks nábojov kalibru 7,65 mm Browning, kobercovou páskou zlepených k sebe a 1 ks tlmič hluku výstrelu podomáckej výroby,

1 ks streľbyschopný revolver výroby USA značky Colt King Cobra, kaliber 357 Magnum, s podomácky odstráneným výrobným číslom a rakúskymi overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: CDM - október roku 1995 v bubienku zbrane s 6 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“,

1 ks brašna spolu so 4 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks streľbyschopný revolver brazílskej výroby značky Taurus, kaliber 357 Magnum, výrobného čísla E. XXXXX s nemeckými overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: KH - rok 1997 s 2 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“ a 3 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 38 Special s dnovou signatúrou „S&Bo 38 SPECIAL“,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Agram 2000, kaliber 9 mm Luger, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks tlmiča hluku výstrelu, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane a 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger,

2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks brašna spolu s 5 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, vhodné na použitie k samopalom značky Vzor 24 a Vzor 26, pričom na zásobníkoch sa nachádzali československé vojenské preberacie značky z roku 1950 a 1951,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ českej výroby značky ČZ model 92, kaliber 6,35 mm Browning, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 8 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu podomáckej výroby, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) belgickej výroby značky Browning 1906, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla XXXXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 6 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) maďarskej výroby značky Frommer 37 M, kaliber 9 mm Browning Court, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru s novou povrchovou úpravou - chrómovaním,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) brazílskej výroby značky Taurus PT 92 AFS, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla S. XXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 15 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ talianskej výroby značky P. Beretta model 950 B, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla W. XXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu nezistenej výroby, s označením: „ONLY FOR COVER USE“,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ belgickej výroby značky Browning 1910/12, kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla XXXXXX, s jednoradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom s kapacitou 7 ks v zbrani,

1 ks v nájdenom stave nestreľbyschopný, rozobratý guľomet československej výroby, zn. UK vz. 59, kal. 7,62x54 R, označený číslami XXXXX- z hlaveň, R-XXXXX puzdro záveru a pažba, R-XXXXX spúšťové ústrojenstvo, R XXXXX závora a záporník R XXXXX nosič záporníka, označený československými vojenskými preberacími značkami spolu s veľkou stacionárnou nábojovou schránkou s kapacitou 250 ks nábojov kal. 7,62x54 R, v ktorej sa nachádzali:

- 4 ks nábojových pásov s kapacitou po 50 ks nábojov uvedeného kalibru,
- 11 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn, z toho 4 ks nábojov sú laborované priebojnými strelami,
- 1 ks nábojky (tzv. slepý náboj), kal. 7,62x54 R Cv.,

spolu s guľometom bola nájdená závesná nábojová schránka na nábojový pas s nábojmi s kapacitou 50 ks nábojov kal. 7,62x54 R, kde v schránke sa nachádzali:

- 1 ks nábojového pásu s kapacitou 50 ks nábojov uvedeného kalibru,
- 35 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn. z toho 1 ks náboja je laborovaný priebojnou strelou,

a pri guľomete sa nachádzali ďalej:

- 1 ks pažba prislúchajúca k útočnej puške československej výroby Vzor 58,
- 1 ks ramennej opierky prislúchajúca k samopalu československej výroby Vzor 25 a Vzor 26,
- 1 ks plateného popruhu na nosenie zbrane, ktorý je príslušný k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

5 ks funkčných reaktívnych protitankových granátov vz. 75, označenie RPG-Nh-75, každý zabalený v priesvitnom zalisovanom sáčku s výrobnými číslami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, všetky vyhotovené vo verzii RPG-Nh-75 (náhradná), teda obsahujúce nevýbušnú strelu,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. XXXXXXXXX (rok výroby 1986, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX) a druhá s č. XXXXXXXXX (rok výroby 1991, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX),

7 ks krabičiek zelenej farby, v ktorom sa nachádzalo 138 ks strelbyschopných nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,62x39, laborovaných celoplášťovými strelami s oceľovými tombakom plátovanými plášťami a olovenými jadrami, s oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou: „bxn 61“ (20 ks), „bxn 6“ (20 ks) a „bxn 69“ (98 ks),

a tento stav trval do 22. apríla 2013 v garážovom boxe č. XX v W. na T. ulici, súp. č. XXXX a do 23. apríla 2013 v záhradnej chatke v D., súp. č. XXXX.

Za to bol obvinenému U. M. podľa § 219 ods. 2, § 29 ods. 2 a § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2003 uložený výnimočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2003 zaradený do III. nápravnovýchovnej skupiny.

Súd zároveň obvinenému uložil podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2003 trest prepadnutia majetku a podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad vo výmere 3 roky.

Proti vyššie citovanému prvostupňovému rozsudku podali odvolanie tak obvinený U. M. (čo do výroku o vine a treste) ako i prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (v neprospech obvineného čo do výroku o vine pre nesprávnu právnu kvalifikáciu skutkov uvedených pod bodmi 2/, 3/ a 4/ a čo do súvisiaceho výroku o treste), o ktorých rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) rozsudkom z 2. marca 2016, sp. zn. 3 To 14/2015, takým spôsobom, že vo výroku II. podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol a vo výroku I. podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu zrušil vo výroku o vine v bode 3/ a v bode 4/ a vo výroku o treste a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného U. M. sám uznal za vinného v bode 3/ z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. i), písm. j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2003, vo forme účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. novembra 2003 a v bode 4/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák. a obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

3/

H. D. pred dňom 18. novembra 2003 rozhodol o usmrtení H. F., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom W., Q. XX, z dôvodu, že ho považoval za vysokopostaveného člena konkurenčnej skupiny, páchajúcej trestnú činnosť, ktorej ziskové aktivity mal v úmysle prevziať, a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi P. W., F. M., U. C., H. H., P. O. a U. M., U. M. poveril sledovaním rodinného domu v F., v ktorom býval H. F. a cesty vedúcej k rodinnému domu za účelom zistenia, kedy a ako H. F. odchádza a prichádza domov, na základe čoho U. M. pristavil na križovatku ulíc H. a S. v F. vozidlo Škoda Pick-up, bielej farby, s nezisteným evidenčným číslom, s nainštalovanou kamerou snímajúcou cestu k rodinnému domu a odovzdával takto získané záznamy H. D., ktorý ich vyhodnocoval a z ktorých zistili, že H. F. odchádza zo svojho domu v F. na I. XX pravidelne v ranných hodinách a pohybuje sa spolu s osobným ochrancom a následne H. D. rozhodol o tom, že P. W. a F. M. na vykonanie usmrtenia H. F. zabezpečia strelné zbrane a motorové vozidlo, P. W. bude šofér motorového vozidla, U. C. a H. H. budú strelici, P. O. bude sledovať odchod H. F. z domu a že motorové vozidlo bude po skutku podpálené, na základe takto rozdelených úloh dňa 18. novembra 2003 v presne nezistenej garáži v X. na N. ulici sa U. C. a H. H. obliekli do tam pripravených montérkových kombinéz a nasadli do tam pripraveného odcudzeného motorového vozidla AUDI A8, VIN K., s namontovanými odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom W., v ktorom sa už nachádzali 2 nepriestrelné vesty a strelné zbrane, a to útočná puška značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo XXXXXX, útočná puška značky Crvena Zastava, model 70A, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo XXXXXX/W., samopal značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom a samonabíjacia pištoľ značky ČZ, model 52, kalibru 7,62 Tokarev, výrobné číslo S., následne sa H. D. F. M., každý na svojom vozidle, U. C. s H. H. a P. W. ako šoférom vozidla AUDI A8 presunuli do F., kde P. W. na vopred vybratom mieste na N. ulici čakal na príchod vozidla H. F., P. O. pred domom na I. XX vykonával sledovanie rodinného domu H. F. na I. XX za účelom podania správy, kedy bude H. F. odchádzať z domu a približne o 8:00 hod. prostredníctvom vysielacky, ktorou sa dorozumieval s P. W., F. M. a H. D., oznámil P. W., že pre H. F. prišiel na svojom vozidle jeho osobný ochranca a následne, že z domu odchádzajú dve vozidlá a na základe tejto informácie P. W., ako vodič vozidla AUDI A8, vyšiel zo N. ulice smerom doprava na H. ulicu, na ktorej pred domom číslo X zablokoval prichádzajúce vozidlo Volvo S80, evidenčné číslo W., ktoré viedol H. F. a po zastavení vozidiel z vozidla AUDI A8 vyskočili U. C. a H. H., ktorí v úmysle usmrtiť vystrelili z útočnej pušky značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobného čísla XXXXXX, najmenej 25 rán a zo samopalu značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom najmenej 24 rán smerom na H. F., stále sediaceho na mieste šoféra vo vozidle Volvo S80, ktorého zasiahli najmenej 14 strelami spôsobili mu 10 priestrelov hlbších tkaninových štruktúr v oblasti hlavy, dolnej polovice pravého ramena, ľavého ramena, ľavého predlaktia, krku a dutiny ústnej a hrudníka, 4 zastrely do oblasti hlavy, krku, ľavého ramena a hrudníka a 5 povrchových strelných defektov, pričom prienikom projektilov do dutiny lebečnej došlo k pomliaždeniu mozgového tkaniva, krvácaniu do komôr mozgu a pod mäkké pleny s rozvojom opuchu mozgu, čo viedlo bezprostredne na mieste k smrti H. F. a aj smerom na osobného ochranca H. F. F. M., nar. XX. E. XXXX, ktorý viedol vozidlo značky VW Golf s evidenčným číslom W. a jazdil bezprostredne za vozidlom H. F., ktorý sa použitím vlastnej strelnéj zbrane značky GLOCK 19 pokúsil zabrániť im v ich konaní, pričom mu spôsobili priestrel v oblasti pravého boku nad hrebeňom panvy (výstrel vpredu a výstrel vzadu) a po útoku sa P. W., H. H. a U. C. na vozidle AUDI A8 z miesta činu presunuli na vopred dohovorené miesto v katastri osady P. v okrese X., kde už čakali vo svojich vozidlách H. D. a F. M., tu U. C. a H. H. zanechali montérky a zbrane a presadli si do vozidla H. D., s ktorým z tohto miesta odišli, po čom P. W. a F. M. za použitia automobilového benzínu ako akceleraantu horenia, vozidlo AUDI A8 úmyselne zapálili,

4/

U. M. ako člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „X.“, po tom, ako na základe pokynu H. D. dňa 1. decembra 1999 kúpil do svojho výlučného vlastníctva garážový box č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. Q., v okrese W. II, nachádzajúci sa v garážovom dome súp. č. XXXX na T. ulici v W., spolu s ďalšími členmi zločineckej skupiny X. H. D., U. C., G. I. a U. W. bez povolenia zadovážovali, držali a prechovávali v garážovom boxe č. XX vo veľkom rozsahu

strelivo, strelné zbrane, hromadne účinné zbrane a výbušniny, a to:

7 ks striel M-60Š, 15 ks striel M-60P2, 1 ks strely M-62, 1 ks strely M-93, 4 ks striel TRM-1, 4 ks ručných granátov, 1 ks ručný granát M 52, 1 ks granát M 75, 5 ks granátov M94 s vybratými zapalovačmi, 1 ks ručný granát M50 a 1 ks ručný granát M 52 so zapalovačmi P1, 3 ks RGSL-85, 1 ks pištoľ vz. 52 výr. č. Q. so zásobníkom, 1 ks pištoľ CZ Duo kal. 6,35 browning výr. č. XXXXXX so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter kal. 7,65 mm výr. č. XXXXXXX s predĺženou hlavňou s tlmičom a zásobníkom, 1 ks revolver RUGER typ GP100 kal. 357 magnum výr. č. XXX-XXXXX, 1 ks pištoľ vz. 52 kal. 7,62x25 výr. č. P. so zásobníkom, 1 ks pištoľ SIG SAUER typ P250 výr. č. B., 1 ks pištoľ CZ 100 kal. 9 mm Luger výr. č. Y. so zásobníkom, 1 ks pištoľ Loring bez zásobníka výr. č. XXXXXX, 1 ks pištoľ Desert Eagle výr. č. XXXXX s 2 ks zásobníkov, 1 ks pištoľ CZ 75 bez výr. č., 1 ks pištoľ CZ 75 výr. C., 1 ks pištoľ CZ 82 výr. č. XXXXXX so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter PPK výr. č. XXXXXXXK so zásobníkom, 9 ks šulcov hnedej farby s nápisom Danubit spolu so zväzkom rozbušiek, 1 ks biele pláténé vrece so 6 ks balíkov obsahujúcimi náložky červenej farby, 1 ks čierne igelitové vrece so 6 ks čiernych balíkov obsahujúcich náložky červenej farby, 1 ks tritolova náložka o hmotnosti 1 kg, 2 ks 200 g tritolových náložiek, 13 ks tritolových náložiek o hmotnosti 75 g, 2 ks 200g tritolových náložiek juhoslovanskej výroby, 3 ks biele pláténé vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložkami červenej farby, 3 ks čierne igelitové vrecia pláténé vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložami červenej farby, 1 ks plastická hmota červenej farby zabalená v igelite, 1 ks samopal vz. 26, 1 ks samopal vz. 61 bez zásobníka výr. č. U., 1 ks po domácky upravená zbraň typu PPŠ so zásobníkom bez viditeľného výr. č., 1 ks samopal vz. 26 s namontovaným tlmičom hluku v. č. XXXXX, 1 ks samopal PPŠ výr. č. Y., 1 ks samopal vz. 26 výr. č. XXXXXX, 1 ks samopal v. č. XXXXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. XXXXXXX, 1 ks dlhá zbraň čiernej farby výr. č. Y. s pažbou, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne a zásobníka, 1 ks samopal typu AK výr. č. XXXXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal M70 typu AK výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal typu AK výr. č. W., 1 ks samopal typu PPŠ upravený s odstráneným výr. č., 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX bez zásobníku, 1 ks samopal vz. 61 s výr. č. XXXXX, 1 ks samopal vz. 58 bez zásobníka s výr. č. XXXXX, 1 ks samopal vz. 58 s výr. č. Y., 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal M70 so zaseknutým záverom, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. XXXXX bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. XXXXXXX, 1 ks upravený samopal PPŠ výr. č. XXXX, 1 ks samopal PPŠ výr. č. XXX, 1 ks samopal vz. 26 s výr. č. XXXXX, 1 ks samopal vz. 26 s odstráneným výr. č., 1 ks samopal typu AK v. č. Y., 1 ks samopal vz. 58 bez výr. č., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne výr. č. C., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne, výr. č. XXXXXXX, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. XXXXXXX, 1 ks puška Savage s namontovanou optikou kal. 308 Win. s odstráneným výr. č., 1 ks broková dvojka českej výroby výr. č. XXXXXXX kal. 16, 1 ks puška opakovacia s optikou a so zásobníkom s nábojmi kal. 223 rem. bez výr. č., 1 ks opakovacia brokovnica Maverick výr. č. P., 1 ks opakovacia brokovnica CBC výr. č. XXXXX, 1 ks opakovacia brokovnica CBC v. č. XXXXX, 1 ks puška guľa-brok model 5024 výr. č. XXX.XXXXXX s optikou, 1 ks opakovacia brokovnica Mossberg výr. č. O., 1 ks nezistená dlhá strelná zbraň s dvojnožkou a optikou a zásobníkom, 1 ks strieľajúce pero striebornej farby, 5 ks RBR M-80 v. č. XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, 2 ks RPG 22, 10 ks zväzkov priemyselných rozbušiek, 124 ks iniciátorov, 4 ks elektrických rozbušiek,

a súčasne na pokyn H. D. za účelom ukrytia streliva, zbraní a výbušnín patriacich zločineckej skupine označovanej ako „X.“ U. M. dňa 3. októbra 2000 kúpil do svojho výlučného vlastníctva záhradnú chatu súp. č. XXXX zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na parcele č. XXXX v k. ú. D. vrátane príslušného pozemku, kde pod podlahu záhradnej chaty zakopal 3 plastové sudy, do ktorých následne G. I. umiestnil zabalené a zakonzervované strelné zbrane, strelivo a výbušniny, ktoré na pokyn H. D. doviezol a G. I. na záhradnej chate súp. č. XXXX odovzdal U. C., pričom strelné zbrane, strelivo a výbušniny boli bez povolenia zadovážované, držané a prechovávané, a to:

v sude bielej farby s modrým vrchnákom, ktorý sa nachádzal ako prvý od vchodových dverí:

1 ks plastová taška ružovej farby s nápisom PEZ s obsahom 5275 g priemyselnej plastickej trhavy SEMTEX 1A a 525 g plastickej trhavy PINp10,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, z toho 5 ks náložiek číslo šarže XXXXX a 15 ks náložiek číslo šarže XXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXXX,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXXX,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek XXXXX,

19 ks prázdnych zásobníkov z toho:

- 4 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 75, 30 a 2 x 20 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 8 ks do útočnej pušky Vzor 58 s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 2 ks do samopalů UZI alebo ERO, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do samopalů Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

- 2 ks do pištole Glock 17, s kapacitou po 17 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do pištole ČZ 75/85, s kapacitou 16 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do pištole Makarov, s kapacitou 8 ks nábojov kal. 9 mm Makarov,

5 ks sumiek, z ktorých 3 ks sú určené pre zásobníky do samopalů vzor 24/26, 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek Vzor 58 a 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek AK 47, ktoré obsahovali 17 ks prázdnych zásobníkov, z toho:

- 3 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 2 ks do útočnej pušky Vzor 58, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 12 ks do samopalů Vzor 24/26 s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

pričom v sumke určenej pre zásobníky do útočných pušiek AK 47 sa tiež nachádzala prázdna olejníčka a šnúra na čistenie zbrane,

1 ks čiernej plastovej pažby určenej pre opakovaciu brokovnicu Mossberg/Maverick 88 spolu s 1 ks oceľovej čiernej skrutky W 5/16“-18 x 5 1/2“, slúžiacej k upevneniu pažby k telu zbrane,

462 ks nábojov, z toho:

- 223 ks kalibru 7,62x25 Tokarev, z toho: 221 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo a 2 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Považské strojárne, Československo,
- 116 ks kalibru 7,62x39 s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo,
- 93 ks kalibru 9 mm Luger, z toho: 77 ks s celoplášťovými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 9 ks s expanznými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 6 ks s olovenými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko, 1 ks celoplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, Česko,
- 19 ks kalibru 270 Winchester s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,
- 6 ks kalibru 7,65 Browning s celoplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,
- 5 ks kalibru 12-70, z toho: 3 ks s olovenými brokami O 3,5 mm, výrobca Gyttop, Švédsko a 2 ks s jednotnými olovenými strelami, výrobca Rottweil, Nemecko,

v sude s vrchnákom šedej farby nachádzajúcom sa v strede:

1 ks strelbyschopná podomácky upravená samonabíjacia guľovnica maďarskej výroby, značky FÉG SA 85M, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel J. X. XXXXX (telo a nosič záveru) a XXXXXX (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks strelbyschopná útočná puška maďarskej výroby, značky AK 47, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla W. XXXXX, bez zásobníka,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia guľovnica srbskej výroby, značky ZASTAVA M76, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla XXXXX, spolu s príslušným zásobníkom s kapacitou 10 ks nábojov uvedeného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu značky ZASTAVA M91-2, výrobného čísla XXXXX,

1 ks strelbyschopná brokovnica talianskej výroby, značky FRANCHI SPAS 12, kalibru 12, výrobných čísiel Y. (telo zbrane) a F. (hlaveň),

1 ks strelbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMD 65, kalibru 7,62x39, výrobných čísiel W. (telo a nosič záveru) a XXX (hlaveň), s 2 ks príslušných zásobníkov s kapacitou 30 ks a 20 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks strelbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel O. (telo a nosič záveru) a XXX (hlaveň), s 1 ks príslušného zásobníka s kapacitou 30 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks strelbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel O. (telo a nosič záveru) a XXX (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks strelbyschopná puška československej výroby, značky Vzor 58, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla XXXXX S., bez zásobníka a pažby,

1 ks strelbyschopná podomácky upravená guľovnica československej výroby, značky ČZ ZKK-600, kalibru 30-06 Springfield, bez viditeľného označenia výrobným číslom v rozobratom stave spolu s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu s rozmermi O 48 x 555 mm a vnútorným závitom M 16,

1 ks hnedé puzdro na samopal Vzor 61 s 1 ks zásobníka do samopalu Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

1 ks sumka určená pre zásobníky do samopalov Vzor 24/26 so 4 ks prázdnych zásobníkov do samopalov Vzor 24/26, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

1 ks podomácky vyrobeného kovového, viackomorového expanzného tlmiča hluku výstrelu s čiernou povrchovou úpravou o rozmeroch O 60 x 225 mm, vybavenom klieštinným rýchlozáverom,

1 ks strelbyschopný podomácky upravený samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, výrobného čísla S. XXXX, bez zásobníka,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. XXXXXXXX (rok výroby 1989, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX) a druhá s č. XXXXXXXX (rok výroby 1987, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX),

v sude s vrchnákom zelenej farby nachádzajúcom sa ako tretom v poradí:

1 ks strelbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks strelbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla P. XXXXXC, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1993 (EDR),

1 ks strelbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla P. XXXXXB, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992

(GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,
1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,
1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,
1 ks streľbyschopná dlhá broková opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla P. XXXXXB, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 A, kal. 7,62x39, výrobného čísla W., bez označenia skúšobnými značkami,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ ruskej výroby, zn. Margolin MCM, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla G. (?XXXXH), označená ruskými skúšobnými značkami so zásobníkom s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiču hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 40 mm a dĺžky 205 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 5,8 mm,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ belgickej výroby, zn. FN Browning 1922, kal. 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami, so zásobníkom a s 1 ks podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 36 mm a dĺžky 240 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti je rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 9 mm,

1 ks streľbyschopný revolver ruskej výroby zn. Nagant 1895, kal. 7,62 Nagant, výrobného čísla Q. (?) na ľavej strane rámu a s číslom A. XXXXX na pravej strane rámu, označený ruskou skúšobnou značkou z roku 1944 v koženom puzdre hnedej farby,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ americkej výroby, zn. Colt M 1911 A1, kal. 45 Auto, výrobného čísla XXXXXX, bez označenia skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks streľbyschopný samopal izraelskej výroby zn. UZI, kal. 9 mm Luger, bez označenia výrobným číslom a skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks puškohľad juhoslovanskej výroby značky ZRAK dd Sarajevo značky ON-M76B výrobného čísla XXXXXXX s gumovou krytkou a montážou výrobného čísla XXXXX, ktorá je vhodná na použitie na zbrane značky Zastava M-76, pušky M-77 a M-90 AK Zastava,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky P., kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani s 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Ero, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla XXXXXXX (telo) a XXXXXX (hlaveň) bez zásobníka v zbrani, 1 ks dvojradový schránkový odnímateľný zásobník s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger a 1 ks tlmiča hluku výstrelu,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M XXABX, kaliber 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M XXABX, kaliber 7,62x39, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopný samopal československej výroby značky Vzor 61 (Škorpión), kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla A XXXX bez zásobníka v zbrani, 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 20 ks nábojov kalibru 7,65 mm Browning, kobercovou páskou zlepených k sebe a 1 ks tlmič hluku výstrelu podomáckej výroby,

1 ks streľbyschopný revolver výroby USA značky Colt King Cobra, kaliber 357 Magnum, s podomácky odstráneným výrobným číslom a rakúskymi overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: CDM - október roku 1995 v bubienku zbrane s 6 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“,

1 ks brašna spolu so 4 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks streľbyschopný revolver brazílskej výroby značky Taurus, kaliber 357 Magnum, výrobného čísla E. XXXXX s nemeckými overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: KH - rok 1997 s 2 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA

.357 MAG.“ a 3 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 38 Special s dnovou signatúrou „S&Bo 38 SPECIAL“,

1 ks strel'byschopný samopal chorvátskej výroby značky Agram 2000, kaliber 9 mm Luger, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks tlmiča hluku výstrelu, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane a 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger,

2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks brašna spolu s 5 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, vhodné na použitie k samopalom značky Vzor 24 a Vzor 26, pričom na zásobníkoch sa nachádzali československé vojenské preberacie značky z roku 1950 a 1951,

1 ks strel'byschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ českej výroby značky ČZ model 92, kaliber 6,35 mm Browning, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 8 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrel podomáckej výroby, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane,

1 ks strel'byschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) belgickej výroby značky Browning 1906, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla XXXXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 6 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks strel'byschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) maďarskej výroby značky Frommer 37 M, kaliber 9 mm Browning Court, výrobného čísla XXXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru s novou povrchovou úpravou - chrómovaním,

1 ks strel'byschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) brazílskej výroby značky Taurus PT 92 AFS, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla S. XXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 15 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks strel'byschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ talianskej výroby značky P. Beretta model 950 B, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla W. XXXXX bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu nezistenej výroby, s označením: „ONLY FOR COVER USE“,

1 ks strel'byschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ belgickej výroby značky Browning 1910/12, kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla XXXXXX, s jednoradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom s kapacitou 7 ks v zbrani,

1 ks v nájdenom stave nestrel'byschopný, rozobratý guľomet československej výroby, zn. UK vz. 59, kal. 7,62x54 R, označený číslami XXXXX- z hlaveň, H.-XXXXX puzdro záveru a pažba, H.-XXXXX spúšťové ústrojenstvo, H. XXXXX závora a záporník R XXXXX nosič záporníka, označený československými vojenskými preberaciami značkami spolu s veľkou stacionárnou nábojovou schránkou s kapacitou 250 ks nábojov kal. 7,62x54 R, v ktorej sa nachádzali:

- 4 ks nábojových pásov s kapacitou po 50 ks nábojov uvedeného kalibru,

- 11 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn, z toho 4 ks nábojov sú laborované priebojnými strelami,

- 1 ks nábojky (tzv. slepý náboj), kal. 7,62x54 R Cv.,

spolu s guľometom bola nájdená závesná nábojová schránka na nábojový pas s nábojmi s kapacitou 50 ks nábojov kal. 7,62x54 R, kde v schránke sa nachádzali:

- 1 ks nábojového pásu s kapacitou 50 ks nábojov uvedeného kalibru,

- 35 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn. z toho 1 ks náboja je laborovaný priebojnou strelou,

a pri guľomete sa nachádzali ďalej:

- 1 ks pažba prislúchajúca k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

- 1 ks ramennej opierky prislúchajúca k samopalu československej výroby Vzor 25 a Vzor 26,

- 1 ks plateného popruhu na nosenie zbrane, ktorý je príslušný k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

5 ks funkčných reaktívnych protitankových granátov vz. 75, označenie RPG-Nh-75, každý zabalený v priesvitnom zalisovanom sáčku s výrobnými číslami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, všetky vyhotovené vo verzii RPG-Nh-75 (náhradná), teda obsahujúce nevýbušnú strelu,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. XXXXXXXXX (rok výroby 1986, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX) a druhá s č. XXXXXXXXX (rok výroby 1991, výrobná séria XX, výrobné číslo XXXX),

7 ks krabičiek zelenej farby, v ktorom sa nachádzalo 138 ks streľbyschopných nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,62x39, laborovaných celoplášťovými strelami s oceľovými tombakom plátovanými plášťami a olovenými jadrami, s oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou: „bxn 61“ (20 ks), „bxn 6“ (20 ks) a „bxn 69“ (98 ks), a tento stav trval do 22. apríla 2013 v garážovom boxe č. XX v W. na T. ulici, súp. č. XXXX a do 23. apríla 2013 v záhradnej chatke v D., súp. č. XXXX.

Za to bol obvinený U. M. odsúdený podľa § 295 ods. 5, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému zároveň uložený i trest prepadnutia majetku.

A napokon podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad vo výmere 3 roky s tým, že podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a § 455 Tr. por. bude povinný ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa jedenkrát v kalendárnom týždni osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu.

Dňa 27. októbra 2016 bolo prvostupňovému súdu doručené dovolanie obvineného U. M., podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. P. F. a smerujúce proti rozsudku odvolacieho súdu, kde tento dovolacie dôvody (formálne) označil dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h) a písm. i) Tr. por. Pokiaľ ide konkrétne o jednotlivé uplatnené dovolacie námietky (ktorými obvinený odôvodnil naplnenie uplatnených dovolacích dôvodov), tieto uvádza dovolací súd nižšie, kde sa s nimi aj podrobne vysporiada.

V závere podaného dovolania obvinený žiadal, aby dovolací súd z dôvodu naplnenia vyššie uvedených dôvodov dovolania podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutým druhostupňovým rozsudkom bol porušený zákon v jeho neprospech, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. aby súčasne tento rozsudok zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. aby vec prikázal najvyššiemu súdu (ako súdu odvolaciemu) na opätovné prerokovanie a rozhodnutie v potrebnom rozsahu.

Najvyšší súd ako súd dovolací v zmysle § 378 Tr. por. vec predbežne preskúmal a dospel k záveru, že dovolanie obvineného U. M. nie je potrebné odmietnuť z formálnych dôvodov [§ 382 písm. a), b), alebo d) až f) Tr. por.]. Zároveň však zistil, že je zrejmé, že v jeho prípade nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (ods. 1) Tr. por., a preto podané dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;

g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom;

h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa;

i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 4 veta prvá Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a) až g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Podľa § 371 ods. 5 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. i) a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak

zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Podľa § 371 ods. 7 Tr. por. dovolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Úvodom je nutné zdôrazniť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych procesných a hmotnoprávných chýb. Tie sú ako dovolacie dôvody výslovne uvedené v § 371 Tr. por., pričom v porovnaní s dôvodmi zakotvenými v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní sú koncipované podstatne užšie.

Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia a dovolanie nebolo chápané len ako „ďalšie“ odvolanie.

Čo sa týka viazanosti dovolacieho súdu dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené v zmysle § 385 ods. 1 Tr. por., k tomu je dôležité poznamenať - tak ako to napokon najvyšší súd už stabilne zdôrazňuje v rámci svojej rozhodovacej činnosti - že táto sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. por.) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Tr. por. z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Tr. por. Teda zjednodušene povedané, podstatné sú vecné argumenty uplatnené dovolateľom a nie ich subsumpcia (podradenie) pod konkrétne ustanovenia § 371 Tr. por. (viď k tomu bližšie R 120/2012).

A napokon, vzhľadom na obsah posudzovaného dovolania, sa žiada úvodom vo vzťahu k (uplatňovanému) dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. vo všeobecnosti tiež uviesť, že v rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu súd skúma, či skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol správne podradený pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu. Do úvahy prichádzajú alternatívy, že skutok mal byť právne kvalifikovaný ako iný trestný čin alebo, že skutok nie je trestným činom.

Spomenutý dovolací dôvod napĺňa aj zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia. Pod nesprávnym použitím iného hmotnoprávného ustanovenia sa rozumie napr. nedostatočné posúdenie okolností vyvolávajúcich premlčanie trestného stíhania (§ 87 Tr. zák.), alebo ak ide o nesprávne použitie iných právnych predpisov než Trestného zákona, napr. Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, zákona o konkurze a reštrukturalizácii a pod., pokiaľ tieto majú priamy vzťah k právnej kvalifikácii skutku (riešenie predbežných otázok).

V súvislosti s vyššie zmieňovaným dovolacím dôvodom je ďalej potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o jeho existencii je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením (skutkovými závermi), ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa, teda dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia, čo je zrejmé z dikcie § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. časť veta za bodkočiarkou. Dovolací súd skutok ustálený súdmi nižšieho stupňa nemôže ani meniť, ani dopĺňať (to neplatí len pre posúdenie dôvodnosti dovolania ministra spravodlivosti podaného podľa § 371 ods. 3 Tr. por.).

Inak povedané, vo vzťahu k skutkovému stavu zistenému skôr konajúcimi súdmi, vyjadrenému v tzv. skutkovej vete výroku, môže obvinený v dovolaní uplatňovať len námietky právneho charakteru, nikdy nie námietky skutkové. Za skutkové sa pritom považujú tie námietky, ktoré smerujú proti skutkovým zisteniam súdov, proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne proti hodnoteniu dôkazov súdmi oboch stupňov - ich posudzovanie je dominanciou konania odvolacieho. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu „odvoláciu“ inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa.

Konkrétne, pokiaľ ide o jednotlivé zo strany dovolateľa U. M. uplatnené výhrady:

- Obvinený namieta, že v rámci odvolania predložil návrh na výsluch svedkov H. D. a P. W. (prvý z menovaných mal byť pritom podľa obžaloby jediným zadávateľom úloh a pokynov, a teda môže poskytnúť priame svedecké tvrdenia k rozhodujúcim skutkovým otázkam), ktorým sa odvolací súd vôbec nezaoberal, keď v odôvodnení jeho rozhodnutia absentujú akékoľvek právne úvahy, na podklade ktorých by bolo možné posúdiť dôvody vedúce k nevykonaniu predmetných výsluchov. V dôsledku tejto arbitrárnosti (ako i samotným nevykonaním uvedených dôkazov) došlo potom podľa názoru obvineného k porušeniu jeho práva na obhajobu zásadným spôsobom [§ 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.], a tiež práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1, 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“).

V prvom rade treba uviesť, že z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený v rámci podaného odvolania skutočne navrhol výsluch vyššie spomínaných svedkov. Je pritom nepochybné, že súčasťou práva na obhajobu je i právo navrhovať dôkazy slúžiace na podporu obhajoby.

V súlade s ustálenou súdnou praxou dovolacieho súdu ale platí, že ak uplatnenie práva na obhajobu spočíva v navrhovaní dôkazov, zodpovedá mu povinnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu zaoberať sa každým dôkazným návrhom a najneskôr pred meritórnym rozhodnutím tomuto návrhu buď vyhovieť alebo ho odmietnuť (§ 272 ods. 3 Tr. por.), resp. rozhodnúť, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú (§ 208 a § 274 ods. 1 Tr. por.). Nie je možné však úspešne podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. na podklade toho, že sa návrhu na vykonanie dôkazu nevyhovelo.

Za porušenie práva na obhajobu v zmysle uvedeného dovolacieho dôvodu nemožno totiž považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinností podľa § 2 ods. 10 Tr. por., resp. uplatnení oprávnenia podľa § 2 ods. 11 Tr. por. Ak by záver orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu učinенý v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. o tom, že určitú skutkovú okolnosť považuje za dokázanú, a že ju nebude overovať ďalšími dôkazmi, zakladal opodstatnenosť dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., odporovalo by to viazanosti dovolacieho súdu zisteným skutkom v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ktorá vyjadruje zásadu, že účelom dovolacieho konania je posudzovanie právnych otázok, a nie posudzovanie správnosti a úplnosti zistenia skutkového stavu.

K vyššie uvedenému je potrebné aj vzhľadom na obsah podaného dovolania dodať, že pokiaľ ide o odvolací súd, zo strany tohto už (na rozdiel od súdu prvého stupňa) nie je potrebné o dôkaznom návrhu uplatnenom (až) v odvolacom konaní osobitne rozhodnúť (ustanovenie § 298 Tr. por. hovorí len o primeranom použití ustanovení o hlavnom pojednávaní v prípade verejného zasadnutia; iná je však situácia, ak sa aj v rámci dovolacieho konania vykonáva dokazovanie - vtedy viď § 295 ods. 2 Tr. por.), čo však neznamená, že je chybou ak o ňom naopak formálne rozhodne, t. j. odmietne vykonať s odkazom na § 272 ods. 3 Tr. por.

Podstatná je - v prípade ktoréhokoľvek z vyššie uvedených procesných postupov - z hľadiska dodržania práva na obhajobu tá skutočnosť, že vždy musí byť zrejmé, že odvolací súd sa (pred meritórnym rozhodnutím veci) zaoberal každým novo navrhovaným dôkazom, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie v danom smere preskúmateľné.

Pokiaľ ide potom o v posudzovanej veci napadnuté rozhodnutie ako i konanie mu predchádzajúce, dovolací súd konštatuje, že odvolací súd síce formálne (uznesením) neodmietol podaný návrh na doplnenie dokazovania (čo ale v zmysle skôr uvedeného nie je procesným nedostatkom), avšak v odôvodnení rozhodnutia sa s predloženým dôkazným návrhom vysporiadal, t. j. dal odpoveď na to, prečo ho nebolo potrebné vykonať. Nie je teda pravdou to tvrdenie dovolateľa, že by z odôvodnenia druhostupňového rozsudku nebolo zrejmé, či daný súd ním predložený návrh na doplnenie dokazovania vôbec zaregistroval (resp. že by nebolo možné ustáliť žiaden dôvod, pre ktorý by mali byť odmietnuté),

a že by tak v dôsledku uvedeného bolo predmetné rozhodnutie v danom smere arbitrárne, a tým i ústavne neudržateľné.

Naopak, najvyšší súd v rámci odôvodnenia svojho rozsudku (str. 47 a nasl.) presne špecifikoval obhajobou predložený návrh na doplnenie dokazovania výsluchom H. D.. a P. W., keď k tomu (doslova) uviedol, že „do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi na vykonanie dokazovania a hodnotením dôkazov a do práva na spravodlivý proces nemožno subsumovať právo obžalovaného na rozhodnutie v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi.“

Tiež na iných miestach predmetného rozhodnutia odvolací súd opakovane zdôrazňuje, že nemá žiadne pochybnosti pokiaľ ide o skutkové zistenia Špecializovaného trestného súdu. Stotožňuje sa s rozsahom vo veci vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa, ktorý považuje za dostatočný (a teda vykonanie ďalších dôkazov za nadbytočné), keď tiež ním vykonané hodnotenie dôkazov označil za vyčerpávajúce, presvedčivé a neodporujúce základným princípom logického myslenia.

Z oboch rozhodnutí súdov nižšieho stupňa vyplýva, o aké dôkazy svoje skutkové zistenia (závery) opierajú, ako i to, akými právnymi úvahami sa spravovali pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Čo je potom potrebné záverom k vyššie uvedenému (opätovne) z pozície dovolacieho súdu zdôrazniť je tá skutočnosť, že v rámci predmetného dovolacieho konania nie je možné preskúmať skutkové zistenia a závery súdov nižšieho stupňa, a tým ani prehodnocovať nimi vykonané hodnotenie dôkazov v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por. Je teda vecou vlastnej voľnej úvahy súdy, aké dôkazné prostriedky použije za účelom zistenia skutkového stavu a ak súd prvého stupňa považoval skutkový stav za nepochybne preukázaný vykonanými (zákonnými) dôkazmi, a odvolací súd následne tiež, nie je v právomoci dovolacieho súdu - na podklade dovolania obvineného - tento stav či zistenie akokoľvek revidovať, či naprávať. Poukaz na prípadne nedostatky, či neúplnosť vo veci vykonaného dokazovania, to všetko sú skutkové otázky, stojace mimo prieskumu dovolacieho súdu - nepodraditeľné pod žiadny zo strany obvineného uplatniteľný dovolací dôvod.

- Obvinený uviedol, že v rámci odvolacieho konania boli zo strany jeho obhajcu súdu predložené ďalšie nové argumenty (v podobe listinných dôkazov), majúce podstatný význam pre celkové hodnotenie vierohodnosti výpovede svedkov U. W. a P. O., avšak odvolací súd sa touto argumentáciou ani dôkaznými návrhmi nezaoberal. Pokiaľ ide o svedka U. W., tento na hlavnom pojednávaní konanom 13. augusta 2015 zmenil zásadným spôsobom svoje výpovede z prípravného konania (čo nevedel na návrh jeho obhajcu podľa § 264 ods. 1 Tr. por. vysvetliť), pričom práve počas odvolacieho konania predložená dohoda o vine o treste medzi menovaným a prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 22. februára 2016 v inej trestnej veci (ktorá je navyše nespravodlivá, neprimeraná a nezákonná) podporuje tvrdenie obhajoby o účelovej zmene danej výpovede. Záverom k uvedenému obvinený zdôraznil, že samotné postavenie obžaloby na jedinom druhu dôkazu, a to na rozporuplných nepriamych výpovediach svedkov tzv. kajúcnikov bez verifikácie iným priamym či nepriamym dôkazom je neprípustné (tu poukázal i na príslušnú judikatúru).

V súvislosti s predmetnou dovolacou námietkou najvyšší súd v prvom rade odkazuje na už skôr uvedenú argumentáciu - k námietke obvineného ohľadne údajného nevysporiadania sa s návrhmi obhajoby na doplnenie dokazovania, predloženými počas odvolacieho konania, keď k tomu považuje za potrebné navyše (okrem tej dôležitej skutočnosti, že odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie v žiadnom smere a skutkový stav považoval na základe už vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa za nepochybne zistený) poukázať na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, kde konajúci súd uviedol, že vierohodnosť svedeckých výpovedí U. W. a P. O. nebola nijako spochybnená a považuje ich za presvedčivé dôkazy. Vo vzťahu k všetkým zo strany obhajoby predloženým návrhom na doplnenie dokazovania odvolací súd následne vo všeobecnosti konštatuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí (o.i.) právo strany na to, aby sa súd stotožnil s jej návrhmi na vykonanie dokazovania či hodnotením dôkazov.

Ak ide potom o spochybňovanú vierohodnosť konkrétnych svedeckých výpovedí (v čom tkvie aj podstata vyššie uvedenej dovolacej výhrady), v danom ohľade dovolací súd predovšetkým zdôrazňuje, že otázka (ne)vierohodnosti svedeckých výpovedí je otázkou skutkového charakteru (hodnotenia dôkazov), a teda - rovnako ako aj hodnotenie miery významu týchto výpovedí pre konečné rozhodnutie súdu (nad rámec odôvodnenia preskúmaných rozhodnutí) - z hľadiska tejto svojej povahy otázkou vylúčenou z prieskumu v rámci prebiehajúceho dovolacieho konania (konaného na podklade dovolania obvineného). Len na dôvažok možno dodať, že v rámci dovolacieho konania má s poukazom na § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. relevanciu iba hodnotenie dôkazu (dôkazov) z pohľadu zákonnosti, čo je už otázka práva.

Na danom mieste je tiež žiaduce uviesť, že i poukaz dovolateľa na zmenu výpovede svedka, údajné dôvody takejto zmeny, či prípadné nedostatočné (nesprávne) vysporiadanie sa súdov s takouto zmenou (a z toho titulu pretrvávajúci rozpor v určitom skutkovom zistení), je z pohľadu dovolacieho konania irelevantný, pretože opäť tu ide len o otázku skutkovú (hodnotenia dôkazov), zaoberanie sa ktorou by bolo v priamom rozpore s ustanovením § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., vyjadrujúcim zásadu, že účelom dovolacieho konania (pri dovolaní strany) je posudzovanie právnych otázok, a nie posudzovanie správnosti a úplnosti zisteného skutku. Skutkové závery, ku ktorým dospeli súdy nižšieho stupňa, sú pre dovolací súd záväzné.

Aj napriek vyššie uvedenému - skutková povaha námietok - je žiaduce v kontexte tvrdení obvineného upozorniť na rozhodovaciu činnosť najvyššieho súdu, kde sa tento už viackrát podrobne vyjadroval k otázke hodnotenia výpovedí spolupracujúcich svedkov (zvyčajne označovaní ako „kajúcnici“) a kde predovšetkým zdôraznil, že výpovede osôb, ktoré sa sami podieľali na prejednávanej alebo s ňou súvisiacej trestnej činnosti, nemožno a priori vylúčiť z okruhu dôkazov ako nevierohodné len s odkazom na to, či voči uvedených osobám boli použité osobitné trestno-procesné resp. hmotnoprávne inštitúty. Uvedená výpoveď je zákonným dôkazom (získaný legálny „benefit“ výpoveď procesne nediskriminuje), ktorý ako taký podlieha následne rovnakému voľnému hodnoteniu v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. - z pohľadu vierohodnosti a závažnosti - ako každý iný dôkaz (viď k tomu bližšie napr. rozsudok z 26. novembra 2014, sp. zn. 2 To 9/2014; resp. uznesenie z 2. februára 2016, sp. zn. 1 TdV 13/2015).

Záverom možno konštatovať, že z hľadiska dovolacieho konania nie je teda rozhodujúce, ako súdy obvineným spochybňované výpovede svedkov hodnotili, keďže hodnotiace úsudky súdu prvého resp. druhého stupňa ohľadom jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov nie sú a nemôžu byť spôsobilým predmetom dovolacieho prieskumu na podklade dovolania obvineného. Tiež platí, že je vecou súdov nižšieho stupňa, aké (a to aj pokiaľ ide o ich počet) dôkazy považujú za dostatočné na preukázanie určitých skutočností, a že nie je porušením práva na obhajobu zásadným spôsobom v zmysle uplatneného dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak sa predstavy obvineného v otázke rozsahu vykonaného dokazovania a hodnotenia dôkazov nezhodujú so závermi konajúcich súdov. Napokon, ak dovolateľ upozorňuje na nezákonnosť, nespravodlivosť či neprimeranosť dohody o vine a treste medzi U. W. a prokurátorom z 22. februára 2016, sp. zn. VII/2 Gv 196/15/1000-33, k tomu iba toľko, že nie je možné preskúmať (či akokoľvek hodnotiť) rozhodnutia, vydané v inom trestnom konaní.

- Obvinený v súvislosti s uplatneným dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. namietať spôsob vykonania výsluchu svedka F. M., U. W. a založenie výroku o vine na konfrontácii so svedkom U. C., ktorá nebola v súdnom konaní vôbec realizovaná. Konkrétne:

- sa obvinený nestotožňuje s postupom súdu prvého stupňa (a následnou argumentáciou zo strany odvolacieho súdu), ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júla 2015 na návrh jeho obhajcu neumožnil podľa § 264 ods. 1 Tr. por. odstraňovať rozpory vo výpovediach svedka - poškodeného F. M. s tým odôvodnením, že výpovede svedkov vykonané v čase po začatí trestného konania, ale ešte pred vznesením obvinenia nie sú procesne spôsobilé ako dôkaz a nie je možné ich obsah podľa § 264 ods. 1 Tr. por. čítať za účelom odstránenia rozporov - čo je v rozpore s ustálenou súdnou praxou ako i Trestným poriadkom a znamená zásah do jeho práva na obhajobu (keď navyše poukázal na to, že ani

žiadosti jeho obhajcu z 11. augusta 2015 o uvedenie daného dôvodu odmietnutia postupu podľa § 264 ods. 1 Tr. por. v texte zápisnice o hlavnom pojednávaní nebolo vyhovené);

- ak ide o výsluch svedka U. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. augusta 2015, obvinený namieta, že súd sa po procesnom návrhu podľa § 264 ods. 1 Tr. por. uspokojil s vyjadrením menovaného, že nevie vysvetliť vzniknuté rozpory (bez toho, aby žiadal ich vysvetlenie), s predmetnými rozpormi ako i dôvodmi ich vzniku sa následne vôbec nezaoberal (rovnako ako i odvolací súd) a predseda senátu okrem uvedeného tiež umožnil svedkovi neodpovedať na otázku obhajoby, týkajúcu sa vedených trestných stíhaní voči jeho osobe a toho, či spolupracuje s očtk, ktoré okolnosti majú význam pre hodnotenia vierohodnosti daného svedka;

- odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku argumentuje pri uznaní viny zo skutku 3/ konfrontáciou svedka U. C. s jeho osobou, ktorá síce bola vykonaná v prípravnom konaní, ale nebola vykonaná v rámci hlavného pojednávania, čo je nezlučiteľné s právom na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

Úvodom najvyšší súd k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. vo všeobecnosti uvádza, že tento možno úspešne uplatňovať v prípadoch, keď je rozhodnutie súdu založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, keď zistené porušenie zákona by malo svojou povahou a závažnosťou zodpovedať porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru, čomu napokon zodpovedá i samotná povaha dovolania ako mimoriadneho (nie ďalšieho riadneho) opravného prostriedku. Z uvedeného potom logicky vyplýva, že nesprávny procesný postup súdu pri vykonávaní dôkazov môže byť dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. len vtedy, ak mal, resp. má negatívny materiálny dopad na práva obvineného. K porušeniu práva na spravodlivý proces by pritom mohlo dôjsť len vtedy, ak by odsúdenie obvineného bolo založené výlučne alebo v rozhodujúcej miere na dôkaze, ktorého vykonanie sa spochybňuje.

Ak ide potom o uplatnenú vecnú výhradu spočívajúcu v tom, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku argumentuje (v súvislosti so skutkom 3/) o.i. tiež konfrontáciou medzi obvineným a svedkom U. C., vykonanou v prípravnom avšak už nie v súdnom konaní, tak tu treba dať dovolateľovi za pravdu samozrejme v tom, že v súlade s § 278 ods. 2 Tr. por. sa smie súd pri svojom rozhodnutí opierať len o dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, čo v danom prípade znamená, že pokiaľ chcel odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia odkázať tiež na určitú skutočnosť vyplývajúcu z predmetnej konfrontácie, mala byť relevantná časť z príslušnej zápisnice prečítaná v rámci súdneho konania, avšak - a to je podstatné z hľadiska nenaplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. - uvedené pochybenie (porušenie zákona) nedosahuje vyššie popísanú požadovanú intenzitu.

Čo sa týka potom zvyšných vyššie uvedených dovolacích výhrad, tu najvyšší súd v prvom rade dáva do pozornosti tú skutočnosť, že tieto nie sú - ani potencionálne - subsumovateľné pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por., a teda obe spomínané svedecké výpovede sú zákonnými, a tak i použiteľnými dôkazmi.

In concreto vo vzťahu k námietkam, obvinený opakovane v súvislosti s výsluchom svedka U. W. predostiera z veľkej časti námietky skutkového charakteru - nedostatky v dokazovaní resp. hodnotení dôkazov (nevysporiadanie sa so vzniknutými rozpormi ako ani dôvodmi ich vzniku). Ak ide potom o zvyšnú časť predmetnej výhrady, týkajúcu sa umožnenia vyššie menovanému svedkovi neodpovedať na otázku obhajoby, majúcu význam z hľadiska posúdenia jeho hodnovernosti, ako i námietku ohľadne zo strany súdu nesprávne (presnejšie vychádzajúc z nesprávneho právneho názoru) odmietnutého návrhu obhajoby na postup podľa § 264 ods. 1 Tr. por. (ktoré je, treba poznamenať, fakultatívnej povahy) pri výsluchu svedka - poškodeného F. M., tak tu možno prisvedčiť, že došlo k určitému zásahu do práv obvineného, nie však v intenzite požadovanej na konštatovanie naplnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Pod zásadným porušením práva na obhajobu treba totiž rozumieť stav, ak došlo v trestnom konaní k pochybeniu, ktoré malo resp. mohlo mať vplyv na konečný výsledok konania, čo nie je posudzovaný prípad.

- Obvinený je toho názoru, že v jeho prípade došlo k uloženiu trestu mimo zákonom ustanovenú trestnú

sadzbu a rozsudok bol zároveň založený na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia [§ 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Tr. por.], čo odôvodnil konkrétne tým, že odvolací súd po zrušení výroku (o treste) súdu prvého stupňa neuviedol v rozpore so znením § 168 ods. 1 Tr. por. akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu (zdôraznil pritom, že samotná skutočnosť posúdenia trestného činu podľa § 295 ods. 5 Tr. zák. ako najprísnejšieho ustanovenia nie je predmetom jeho dovolacích námietok), prečo mu uložil 24 rokov a taktiež sa vôbec nezaoberal poľahčujúcimi a pritŕžujúcimi okolnosťami (resp. ich pomerom), pričom v prípade prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností by sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho by nebolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 24 rokov.

K uvedenej námietke je potrebné v prvom rade uviesť, že vzájomný vzťah dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i) a písm. h) Tr. por. je taký, že kým prvý z nich je všeobecným hmotnoprávnym dôvodom, druhý je špeciálnym hmotnoprávnym dôvodom vzťahujúcim sa k výroku o treste. Platí pritom, že pokiaľ nejde o situáciu, keď výrok o treste nemôže obstáť v dôsledku toho, že je chybný výrok o vine, možno výrok o treste nepadnúť z hmotnoprávnej pozície zásadne len prostredníctvom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Trestný poriadok v § 371 ods. 1 písm. h) upravuje vo vzťahu k výroku o treste dva dovolacie dôvody, a sice, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo ak bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávanej trestnej činy nepripúšťa.

V ďalšom je nevyhnutné zdôrazniť, že - tak ako bolo uvedené vyššie - odvolací súd je viazaný vecnými námietkami a nie obvineným formálne uplatnenými dovolacími dôvodmi v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por.

Pri viazanosti týmito vecnými argumentmi odvolací súd uvádza nasledovné:

Ak ide o napadnuté druhostupňové rozhodnutie, týmto bol obvinenému podľa § 295 ods. 5, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 rokov.

Za obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 5 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody na 15 až 20 rokov. Ak by aj v prípade zistenia poľahčujúcich a pritŕhujúcich okolností bol ich vzájomný pomer v prospech poľahčujúcich okolností (ako to uvádza samotný obvinený v podanom dovolaní a čo je aj pre neho priaznivejšie), došlo by podľa § 38 ods. 3 (ods. 8) Tr. zák. k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a teda nová trestná sadzba by bola 15 rokov až 18 rokov a 4 mesiace. Následne by však bolo potrebné upraviť (na čo už dovolateľ nemyslel) danú sadzbu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. (t.j. zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu), a tak by konečná sadzba bola 15 rokov až 24 rokov, 5 mesiacov a 10 dní, čo znamená, že uložený úhrnný trest vo výmere 24 rokov je aj v rámci takto ustanovenej (upravenej) trestnej sadzby.

Ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. preto nie je naplnený, keď sa žiada zároveň navyše dodať, že pokiaľ ide o proporionalitu uloženého trestu, táto (resp. teda neprimeranosti trestu uloženého v rámci zákonnej sadzby) nemôže byť namietaná v rámci žiadneho z do úvahy prichádzajúcich dovolacích dôvodov, ako to napokon najvyšší súd už stabilne v rámci svojej rozhodovacej činnosti zdôrazňuje.

A úplne na záver, vo vzťahu k obvineným vytýkanej absencii náležitého (dostatočného) odôvodnenia výroku o treste v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, je treba poukázať na tú skutočnosť, že samotné odôvodnenie nie je v zmysle § 371 ods. 7 Tr. por. napadnuteľné dovolaním.

S poukazom na vyššie uvedené preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.