

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. K.**, T., zast. JUDr. J. H., advokátom, R. proti žalovanému: **Ing. P. Š.**, K., o **nariadenie predbežného opatrenia**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.02.2010, č. k. 1 Cob 22/2010-62, takto

r o z h o d o L.:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.02.2010, č. k. 1 Cob 22/2010-62 **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konanie nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odvolanie žalobcu odmietol a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.10.2007, č. k. 22 Cb 136/07-23, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie ukladajúce žalovanému sprístupniť žalobcovi všetky informácie o záležitostiach spoločnosti a umožniť mu nahliadať do dokladov spoločnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ust. § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. a konštatoval, že predbežné opatrenie zaniklo, pretože sa návrhu vo veci

samej nevyhovelo. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vyčítal súdu prvého stupňa, že nedostatočne zistil skutkový stav veci, a preto dospel k nesprávnemu právnemu záveru. Nesúhlasil s tým, že prvostupňový súd oprel svoje rozhodnutie o ust. § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p., pretože podľa jeho názoru došlo k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku len nedopatrením, teda vo veci nebolo meritórne rozhodnuté. Následne podaním z 18.11.2008 zobrať svoje odvolanie späť.

Odvolačí súd vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote, neprihliadol na späťvzatie odvolania i napriek zásade ovládajúcej civilný súdny proces, že pánom sporu je žalobca (*dominus litis*) a môže slobodne disponovať so svojim návrhom. Podľa názoru odvolacieho súdu, prvoradou úlohou odvolacieho súdu je skúmanie, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote. Až po zistení, že odvolanie bolo podané včas, môže prihliadať k ďalším úkonom účastníkov, teda aj k prípadnému späťvzatiu odvolania, čo sa stalo v danom prípade.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Prípustnosť dovolania oprel o ust. § 237 písm. f) O.s.p. Odňatie možnosti konať pred súdom vidí v tom, že „neprebehlo odvolacie konanie napriek skutočnosti, že odvolanie podal v zákonnej lehote a on nemá inú možnosť ako domáhať sa svojho práva prostredníctvom dovolacieho konania.“

Najvyšší súd ako súd dovolací preskúmal dovolanie predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti a dospel k záveru, že prípustné nie je.

Z predloženého spisového materiálu dovolací súd zistil, že žalobca, zastúpený advokátom, podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol Okresnému súdu Bratislava III doručený dňa 27.8.2007. Žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť sprístupniť žalobcovi všetky informácie o záležitostiach spoločnosti a umožniť mu nahliadnuť do dokladov spoločnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Keďže žalobca nezaplatil s podaním aj príslušný súdny poplatok a nezaplatil ho ani po výzve súdu zo dňa 20.9.2007, súd 1. stupňa uznesením zo dňa 21.9.2007 konanie zastavil. Žalobca však v odvolacej lehote proti tomuto uzneseniu súdny poplatok zaplatil, preto súd 1. stupňa uznesením zo dňa 19.10.2007 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil a uznesením zo dňa 19.10.2007 žalobcom navrhnuté predbežné opatrenie nariadil s tým, že žalobca je povinný podať určovaciu žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia pod následkom zrušenia predbežného opatrenia.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.11.2007. Na výzvu súdu 1. stupňa zo dňa 10.12.2007 zaslal žalobca súdu dňa 17.12.2007 kópiu určovacej žaloby zo dňa 19.11.2007.

Podľa listu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2007 Okresnému súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave bol dňa 26.11.2007 podaný návrh na začatie konania vo veci navrhovateľa L. K. proti odporcovi L., s.r.o., o zrušenie účasti spoločníka podľa § 148 ods. 1 Obch. zák. a Krajský súd v Bratislave postupuje vec z dôvodu svojej miestnej i vecnej nepríslušnosti.

Podľa oznámenia Okresného súdu Bratislava II, adresovaného Okresnému súdu Bratislava III, uvedená vec bola rozhodnutá dňa 21.5.2008 uznesením o zastavenie konania (pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, ani na základe výzvy súdu.)

Na tomto základe súd 1. stupňa uznesením zo dňa 20.10.2008 zrušil svoje uznesenie zo dňa 19.10.2007, ktorým nariadil predbežné opatrenie.

Žalobca v odvolaní proti tomuto uzneseniu namietal, že dôvody nariadeného predbežného opatrenia nepominuli a uviedol, že podá nový meritórny návrh vo veci samej. Podaním zo dňa 10.11.2008, doručeným súdu dňa 18.11.2008, vzal svoje odvolanie zo dňa 06.11.2008 v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Následne súd 1. stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Aj táto rekapitulácia podaní žalobcu z postupu súdov svedčí o tom, že súd 1. stupňa ani odvolací súd nijako neodňali dovolateľovi možnosť konať pred súdom.

Na tomto konštatovaní dovolacieho súdu nič nemení okolnosť, že odvolací súd uznesením žalobcovo odvolanie odmietol (správne, pretože odvolanie bolo skutočne podané oneskorene), namiesto toho, aby konanie zastavil v súlade s ust. § 207 ods. 3 O.s.p.

Neskoré podanie odvolania preukazuje skutočnosť, že dovolateľov splnomocnenec prevzal uznesenie dňa 21.10.2008. Odvolací súd správne rozhodol, aj svoje rozhodnutie odôvodnil, pretože možno vziať späť odvolanie, ktoré bolo podané včas tým, ktorý je na jeho podanie oprávnený, bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a ktoré malo všetky náležitosti. Len takéto odvolanie možno vziať späť.

Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. L. písm. b/ O.s.p. odmietol.

Úspešnému žalovanému dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2. júna 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová