

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžrk/6/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6018200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6018200117.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: Blue Marine s.r.o., Gorkého 3, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: Mgr. Jaroslav Plžik, advokát, Nám. Š. Moyzesa 17/A, Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Lučenec - katastrálny odbor, Ulica Martina Rázusa 32, Lučenec, za účasti: B. C., D. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 3445/17 zo dňa 22. decembra 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/30/2018-86 zo dňa 27. februára 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Kasačnému sťažovateľovi a ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 190 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. V3445/17-24 zo dňa 22.12.2017 podľa § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z.“) prerušil konanie o návrhu na vklad záložného práva zo dňa 27.10.2017 až do právoplatného ukončenia konania o Uznesení o zaistení majetku sp. zn. VII/2Gv 15/17/1000-174 z 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením č. VII/2Gv 15/17/1000-192 z 06.12.2017, ktoré boli doručené na správny orgán dňa 30.11.2017 a dňa 13.12.2017.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že na Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor (ďalej aj „žalovaný“) bol dňa 27.10.2017 podaný návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 26.10.2017 medzi záložným veriteľom Blue Marine, s.

r. o. Lučenec v zastúpení konateľom B. N. a záložcom B. N., predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva záložcom k zálohu v prospech záložného veriteľa za účelom zabezpečenia a splnenia pohľadávky a príslušenstva. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti:

- a) pozemok, parcela registra „C“ číslo XXX o výmere 358 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- b) pozemok, parcela registra „C“ číslo XXX o výmere 793 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Záhrady, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- c) pozemok, parcela registra „C“ číslo XXX o výmere 257 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- d) pozemok, parcela registra „C“ číslo XXX/X o výmere 122 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M. okres M.,
- e) pozemok, parcela registra „C“ číslo 170/2 o výmere 184 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- f) pozemok, parcela registra „C“ číslo 170/3 o výmere 399 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- g) pozemok, parcela registra „C“ číslo 170/4 o výmere 69 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- h) pozemok, parcela registra „C“ číslo 622/4 o výmere 28 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- i) stavbu, rodinný dom so súpisným číslom 8, postavenú na parcele registra „C“ číslo 169, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaná na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- j) stavbu, rodinný dom so súpisným číslom 8, postavenú na parcele registra „C“ číslo 170/3, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaná na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- k) stavbu, garáž so súpisným číslom 34, postavenú na parcele registra „C“ číslo 622/5, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaná na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- l) stavbu, rodinný dom so súpisným číslom 130, postavenú na parcele registra „C“ číslo 170/1, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaná na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- m) stavbu, rodinný dom so súpisným číslom 164, postavenú na parcele registra „C“ číslo 157, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaná na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O., obec M., okres M.,
- n) byt číslo 104, nachádzajúci sa vo vchode číslo 46 na 7. poschodí bytového domu so súpisným číslom 422, postaveného na pozemku parcely registra „C“ číslo 4990/2, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Záložcu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 37/7723, to všetko zapísané na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec - katastrálny odbor, katastrálne územie O.,

obec M., okres M..

3. Rozhodnutím V 445/17-18 zo dňa 24.11.2017 žalovaný podľa § 31 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. prerušil konanie o návrhu na vklad záložného práva zo dňa 27.10.2017 a vyzval účastníkov konania, aby doložili Uznanie záväzku zo dňa 22.09.2014 v zmysle čl. 3 bod. 3.4. Zmluvy o zriadení záložného práva. Dňa 07.12.2017 záložný veriteľ a záložca doložili odstránenie nedostatkov návrhu na povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorého prílohou bolo uznanie záväzku zo dňa 22.09.2014.

4. Žalovaný rozhodnutím č. V3445/17-24 zo dňa 22.12.2017 podľa § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. prerušil konanie, až do právoplatného ukončenia konania o Uznesení o zaistení majetku sp. zn. VII/2Gv 15/17/1000-174 z 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením č. VII/2Gv 15/17/1000-192 z 06.12.2017, nakoľko v zmysle § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. sa konanie o návrhu na vklad preruší, ak právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa osobitného predpisu v tomto prípade podľa § 145 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku.

5. Proti rozhodnutiu o prerušení vkladového konania zo dňa 22.12.2017 podal žalobca všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáhal, aby správny súd zrušil rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

6. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobou napadnuté rozhodnutie o prerušení konania je rozhodnutím procesnej povahy, ktorým konanie nekončí, avšak je spôsobilé výrazným spôsobom zasiahnuť do subjektívnych práv účastníkov konania.

7. Krajský súd v danom prípade považoval za nesporné, že medzi záložným veriteľom a záložcom došlo k uzavretiu záložnej zmluvy, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti vyššie uvedené. Nakoľko v čase rozhodovania žalovaného dňa 22.12.2017 boli na predmete zálohu evidované poznámky týkajúce sa uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry č VII/2Gv 15/17/1000-174 z 23.11.2017 a opravného uznesenia č. VII/2Gv 15/17/1000-192 z 06.12.2017 o zákaze nakladať so zaisteným majetkom, krajský súd s poukazom na § 29 vyhlášky UGKK SR č. 461/2009 Z. z. dospel k záveru, že žalovaný nemohol v čase rozhodovania o návrhu na vklad rozhodnúť inak, ako len postupovať v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. a konanie o návrhu na vklad prerušiť podľa § 31a písm. f) cit. zákona. Krajský súd zároveň uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie správy katastra zo dňa 24.11.2017 o prerušení konania z dôvodu predloženia listiny týkajúcej sa uznania záväzku bolo v čase vydania napadnutého rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 22.12.2017 zrušené, nemohlo nepodliehať súdnemu prieskumu.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 a contrario SSP, keď žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, náhradu trov konania nepriznal. Ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi nepriznal, aplikujúc ustanovenie § 169 SSP, pretože ďalšiemu účastníkovi konania nevznikli trovy v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu uložil správny súd, na náhradu ktorých by mohol súd zaviazat' neúspešného účastníka konania.

2.

9. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca („kasačný sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP a navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie eventuálne aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného zo dňa 22.12.2017, číslo: V 3445/17 a vec mu vráti na ďalšie konanie. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania a trov kasačného konania v rozsahu 100 %.

10. V úvode kasačnej sťažnosti žalobca uviedol, že predmetom vkladového konania V3445/17, ktoré bolo prerušené, bol vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve záložcu. Záložné právo zriadené zmluvou malo slúžiť na zabezpečenie právnej istoty záložného veriteľa - žalobcu, že jeho pohľadávka bude uspokojená. Žalobca v danom prípade uzatvoril

Zmluvu za účelom ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, pričom v čase jej uzatvorenia nemal vedomosť o akomkoľvek obmedzení ďalšieho účastníka nakladať so založenými nehnuteľnosťami, nakoľko jednotlivé listy vlastníctva neobsahovali žiadne zápisy s výnimkou záložného práva v prospech spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. Žalobca uviedol, že v žalobe poukázal na skutočnosť, že konaním žalovaného stratil svoje ideálne právne postavenie, ktoré mal v čase podpisu zmluvy ako aj v čase podania návrhu na vklad, čím došlo k ohrozeniu jeho právnej istoty postupom v rozpore so zákonom a svojvoľným rozhodnutím žalovaného bez toho, aby sa k rozhodným skutočnostiam mohol žalobca ako účastník konania vyjadriť. Zároveň zdôraznil, že ďalší účastník nemal záujem zbaviť sa predmetných nehnuteľností, poskytol ich svojmu veriteľovi (žalobcovi) len ako jeden z prostriedkov zabezpečenia svojich záväzkov. V tejto súvislosti uviedol, že záložná zmluva ako taká, nie je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva a povolením vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností nedochádza k zmene v osobe vlastníka.

11. Žalobca zároveň uviedol, že už v žalobe poukázal na skutočnosť, že v žiadnom prípade neboli splnené podmienky na obmedzenie práva záložcu nakladať so svojím majetkom podľa § 425 Trestného poriadku, nakoľko obava, že prípadný výkon trestu prepadnutia majetku bude zmarený alebo sťažený, nemohla byť v čase vydania predmetných uznesení odôvodnená konkrétnymi poznatkami o takomto správaní obvineného, a to vzhľadom na skutočnosť, že táto obava neexistovala nielen v rozhodnom momente, ale neexistuje ani dnes. Podľa názoru žalobcu neboli splnené podmienky na vydanie uznesenia, ktorým došlo k obmedzeniu žalobcu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a taktiež poukázal na skutočnosť, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vydal predmetné uznesenia bez riadneho odôvodnenia, a teda konal v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona.

12. S prihliadnutím na údajnú povinnosť žalovaného vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, na ktorú sa žalovaný odvolával vo svojom rozhodnutí zo dňa 24.11.2017, mal žalobca za to, že v súvislosti s uzneseniami prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky už takto žalovaný nepostupoval, v čom videl žalobca ďalšie pochybenie. Na jednej strane žalovaný neopodstatneným spôsobom žiadal žalobcu o predloženie právneho titulu preukazujúceho existenciu pohľadávky zabezpečovanej záložným právom, avšak opodstatnenosť vydania Uznesení o zaistení majetku sp. zn. VII/2 Gv 15/17/1000-174 zo dňa 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením č. VII/2 Gv 15/17/1000-192 zo dňa 06.12.2017 ako aj rozsah zákazu v nich obsiahnutý nijakým spôsobom neskúmal. Podľa názoru žalobcu nedôvodné prerušenie konania a výzva na predloženie originálu alebo overenej fotokópie Uznania záväzku zo dňa 22.09.2014 len 3 dni pred uplynutím lehoty na vykonanie povolenia vkladu a s tým spojené predĺženie vkladového konania mali za následok, že nedošlo k vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve ďalšieho účastníka, čím došlo k nepochybnému porušeniu práv žalobcu, a to najmä s prihliadnutím, že neexistovali žiadne dôvody, na základe ktorých následne žalovaný vydal rozhodnutie. Žalobca opätovne poukázal na skutočnosť, že žalovaný prekročil svoje právomoci, keď sa rozhodol svojvoľne posúdiť, či záväzok uznaný čo do dôvodu a výšky záložcom a záložným dlžníkom v jednej osobe existuje alebo nie.

13. Žalobca ďalej zdôraznil, že sa nestotožňuje s právnym výkladom žalovaného k pojmu nakladať s predmetom svojho vlastníctva podľa § 123 Občianskeho zákonníka, ktorý svojvoľne určil, že zákaz nakladať so zaisteným majetkom sa vzťahuje aj na možnosť zriadenia záložného práva. Žalobca taktiež poukázal na skutočnosť, že uznesenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je z tohto hľadiska príliš všeobecné a v žiadnom prípade bližšie neurčuje okruh práv a povinností akým spôsobom je dovolené a v akom rozsahu je zakázané so zaisteným majetkom nakladať.

14. Žalobca v kasačnej namietal nesprávny procesný postup krajského súdu, ktorý sa k žalobcom uvádzaným skutočnostiam a vytýkaným nedostatkom konania žalovaného nevyjadril. Preto mal za to, že tak znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Konštatoval, že krajský súd sa za účelom odstránenia právnej neistoty žalobcu nevyjadril najmä ku skutočnostiam: a) či konaním žalovaného žalobca stratil svoje ideálne právne postavenie, ktoré mal v čase podpisu zmluvy ako aj v čase podania návrhu na vklad, čím

mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho právnej istoty postupom v rozpore so zákonom a svojvoľným rozhodnutím žalovaného, b) či v rozhodnom čase existovala obava, že prípadný výkon trestu prepadnutia majetku bude zmarený alebo sťažený, c) či žalovaný svojim konaním prekročil svoje právomoci, a to jednak v súvislosti s rozhodnutím vykonať posúdenie, či záväzok uznaný čo do dôvodu a výšky existuje alebo nie a zároveň v súvislosti so svojvoľným a ničím nepodloženým výkladom k pojmu nakladať s predmetom vlastníctva.

3.

15. Žalovaný v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom krajského súdu a navrhol, aby súd kasačnú sťažnosť zamietol.

4.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

17. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

20. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

21. Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že dňa 26.10.2017 bola medzi žalobcom ako záložným veriteľom a ďalším účastníkom ako záložcom uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva (ďalej aj ako „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve ďalšieho účastníka, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči ďalšiemu účastníkovi, bližšie definovanej v článku 3. bod 3.4 zmluvy. V zmysle zmluvy zriadil ďalší účastník záložné právo v prospech žalobcu k zálohu (nehnuteľnostiam vo vlastníctve ďalšieho účastníka uvedených v bode 2. rozsudku).

22. Dňa 27.10.2017 podal žalobca návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorému bolo pridelené číslo vkladového konania V 3445/17. Konanie o návrhu na vklad bolo prerušené na 30 dní rozhodnutím V 3445/17-18 zo dňa 24.11.2017, ktorým vyzval žalobcu na doloženie Uznanie záväzku zo dňa 22.09.2014 ako právneho titulu pohľadávky zabezpečenej záložným právom. Žalobca výzve žalovaného vyhovel podaním zo dňa 04.12.2017.

23. Dňa 27.11.2017 vyznačil žalovaný na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX poznámku týkajúcu sa žiadosti Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR“) o poskytnutie súčinnosti, spočívajúcej v poskytnutí informácie o podaní návrhov oprávnených osôb na vykonanie vkladu alebo zápisov iných práv k nehnuteľnostiam. Dňa 13.12.2017 žalovaný zapísal na uvedené listy vlastníctva aj poznámku týkajúcu sa uznesenia prokurátora Úradu

špeciálnej prokuratúry GP SR sp, zn. VII/2 Gv 15/17/1000-174 zo dňa 23.11.2017 a Opravného uznesenia č. VII/2 Gv 15/17/1000-192 z 06.12.2017 o zákaze so zaisteným majetkom nakladať.

24. Žalovaný následne dňa 22.12.2017 vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. prerušil konanie o návrhu na vklad záložného práva zo dňa 27.10.2017, a to až do právoplatného ukončenia konania o uznesení o zaistení majetku sp.zn. VII/2 Gv 15/17/1000-174 zo dňa 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením č. VII/2 Gv 15/17/1000-192 zo dňa 06.12.2017.

25. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu je rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/30/2018-86 zo dňa 27.02.2019, ktorým zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

26. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu bolo posúdenie, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia.

5.

27. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu.

28. Podľa § 22 ods. zákona č. 162/1995 Z. z., v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z., práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 30 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z., účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

31. Podľa § 31 ods. 1 zákona 162/1995 Z. z., okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

32. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z., ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

33. Podľa § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z., konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa osobitného predpisu 10) Napr. § 50, § 425 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok.

34. Podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z. z., poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

35. Podľa § 41 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z., práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

36. Podľa § 425 Trestného poriadku; ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť. Súd zaistí majetok obvineného vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení majetku obvineného sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 94 až 96. Po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia majetku postupuje podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; prevzatím majetku správcom konkurznej podstaty zaistenie zaniká. Osoba, ktorej majetok bol zaistený, má právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia. O takej žiadosti musí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor bezodkladne rozhodnúť. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť. Ak sa žiadosť zamietla, osoba, ktorej majetok bol zaistený, ju môže, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť; inak sa o nej nekoná. Proti uzneseniu o zaistení majetku je prípustná sťažnosť.

6.

37. Podľa § 461 SSP, kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

38. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti žalobcu vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici potom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 461 SSP dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku.

39. V prejednávanej veci považuje kasačný súd za nesporné, že medzi žalobcom a ďalším účastníkom konania bola dňa 26.10.2017 uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve ďalšieho účastníka, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu definovanej v článku 3. bod 3.4 zmluvy. Dňa 27.10.2017 podal žalobca návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorému bolo pridelené číslo vkladového konania V 3445/17. Konanie o návrhu na vklad bolo prerušené na 30 dní rozhodnutím žalovaného V 3445/17-18 zo dňa 24.11.2017 za účelom odstránenia nedostatku príloh k podanému návrhu. Po uplynutí tejto lehoty žalovaný rozhodnutím č. V 3445/17-24 zo dňa 22.12.2017 konanie o návrhu prerušil podľa § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. do právoplatného ukončenia konania o uznesení o zaistení majetku sp. zn. VII/2 Gv 15/17/1000-174 zo dňa 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením č. VII/2 Gv 15/17/1000-192 zo dňa 06.12.2017.

40. Medzi účastníkmi zostala spornou predovšetkým otázka, či postup žalovaného pri rozhodovaní o vklade na zápis záložného práva od katastra nehnuteľností bol v súlade so zákonom a či poznámka na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX o uznesení prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR č. VII/2Gv 15/17/1000-174 z 23.11.2017 a opravnom uznesení č. VII/2Gv 15/17/1000-192 z 06.12.2017 o zákaze nakladať so zaisteným majetkom uvedeným v uznesení, bola zákonným dôvodom prerušenia konania o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností.

41. Časť námietok žalobcu spočíva v tvrdení, že zmluvu o zriadení záložného práva uzatvoril za účelom ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, pričom v čase jej uzatvorenia nemal vedomosť o

akomkoľvek obmedzení ďalšieho účastníka nakladať so založenými nehnuteľnosťami, nakoľko jednotlivé listy vlastníctva neobsahovali žiadne zápisy s výnimkou záložného práva v prospech spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. Kasačný súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť žalobcu na ust. § 31 ods. 1 veta druhá zákona č. 162/1995 Z.z., podľa ktorého pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Podľa zákonnej úpravy a ustálenej súdnej praxe, okresný úrad rozhoduje podľa skutkového a právneho stavu existujúceho v čase rozhodovania o povolení vkladu z čoho vyplýva, že nie je významné, či skutočnosti, ktoré bránia povoleniu vkladu nastali až po uzavretí zmluvy, resp. až po začatí vkladového konania. Tvrdenia žalobcu a teda ani posúdenie či žalobca mal v čase uzavretia zmluvy a podania návrhu na vklad vedomosť o vydaní zákazu nakladať so zaisteným majetkom ďalšieho účastníka nie sú v danej veci právne relevantné, aj napriek tomu, že z uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry č VII/2Gv 15/17/1000-174 z 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.12.2017 vyplýva, že už dňa 13.10.2017 vyšetrovateľ podľa § 199 ods. 1 a Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie B. N. (v tom čase konateľovi žalobcu a súčasne záložcovi).

42. Pokiaľ žalobca namietal, že v danom prípade nemohla vzniknúť žiadna obava súvisiaca so zmarením výkonu trestu prepadnutia majetku zo strany ďalšieho účastníka, v dôsledku čoho neboli splnené podmienky na vydanie uznesenia, ktorým došlo k obmedzeniu žalobcu nakladať s nehnuteľnosťami, že prokurátor vydal uznesenia bez riadneho odôvodnenia a teda konal v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, kasačný súd udáva, že zákonnosť vydania predmetných uznesení prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR nie je predmetom preskúmania správnym súdom v správnom súdnictve podľa SSP. Obvinený sa môže brániť procesnými prostriedkami v trestnom konaní.

43. Ako nedôvodnú kasačný súd vyhodnotil i námietku žalobcu týkajúcu sa nesplnenia povinnosti žalovaného vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, v tom, že v súvislosti s uzneseniami prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR nežiadal od Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR vyjadrenie v akom rozsahu má ďalší účastník zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, resp. čo znamená pojem „zákaz nakladať“. Kasačný súd v tejto súvislosti uvádza, že uvedená povinnosť žalovaného nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia, práve naopak, podľa ust. § 31a písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. má žalovaný povinnosť konanie o návrhu na vklad prerušiť, ak právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa § 425 Trestného poriadku ako v prejednávanej veci.

44. Záverom kasačný súd dodáva, že podľa § 5 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. rozhodnutie o návrhu na vklad je úkon okresného úradu, ktorým vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam. Poznámka je podľa § 5 ods. 3 úkon okresného úradu, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo vzťahu nehnuteľnosti alebo k osobe a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam, teda má len deklaratórny charakter. Pri poznámke v predmetnej veci ide o zaznačenie skutočností (uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry č VII/2Gv 15/17/1000-174 z 23.11.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.12.2017 o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami v nich špecifikovanými), teda informuje o skutočnosti, ktorá bráni žalovanému pokračovať v katastrálnom konaní o návrhu na vklad. Keďže pri poznámke nejde o zápis práva k nehnuteľnostiam, uplatnenie zásady priority podľa § 41 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. vo vzťahu medzi zápisom poznámky a vkladom zmluvného záložného práva k nehnuteľnostiam na základe návrhu žalobcu potom stráca význam.

45. Kasačný súd je názoru, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Pokiaľ žalobca namietal nedostatočné vysporiadanie sa so všetkými námietkami žalobcu, kasačný súd poukazuje na konštantnú judikaturu Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. nález IV. ÚS 236/06), v zmysle ktorej všeobecný súd (prvostupňový, ale aj odvolací) nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a

jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

46. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie, považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné a preto kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

7.

47. O trovách konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1, § 168 a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že kasačému sťažovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu neúspechu v konaní a žalovanému a ďalšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania zo zákona vyplýva len ak to možno spravodlivo požadovať, čo v tomto prípade nenastalo.

48. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.