

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/21/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200735  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4014200735.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa: C. R., bytom R. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. septembra 2014, č. k. 19Sd/185/2014-16, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. septembra 2014, č. k. 19Sd/185/2014-16, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 16. septembra 2014, č. k. 19Sd/185/2014-16, zrušil rozhodnutie číslo XY z 26. júna 2014, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zvýšila od 28. mája 2014 invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 438 € mesačne z dôvodu, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa od uvedeného dňa zvýšila zo 60% na 80%, pričom výška jeho invalidného dôchodku je 433,50 € mesačne a k tejto sume patrí suma zvýšenia 4,50 € mesačne, ktorá patrila k doteraz vyplácanému invalidnému dôchodku podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. Súčasne krajský súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 2,80 € do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne preukázané, že navrhovateľ bol od 23. mája 2012 poberateľom invalidného dôchodku z dôvodu uznanej 60% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Od 01. januára 2014 bola suma jeho invalidného dôchodku, ktorá k uvedenému dňu činila 263,30 € mesačne, zvýšená podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v súlade s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014 (ďalej len „Opatrenie č. 329/2013 Z.z.“) o 4,50 € mesačne. Žiadosťou z 12.03.2014 požiadal o zvýšenie

invalidného dôchodku a po preskúmaní jeho zdravotného stavu bola miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená od 28. mája 2014 na 80%. Z toho dôvodu preskúmaným rozhodnutím odporkyňa zvýšila od 28. mája 2014 invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 438 € mesačne s tým, že suma jeho invalidného dôchodku je 433,50 € mesačne a k tejto sume patrí suma zvýšenia 4,50 € mesačne, ktorá patrila k doteraz vyplácanému invalidnému dôchodku. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa nesprávne posúdila nárok navrhovateľa na zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 82 zákona, keď postupovala podľa ods. 4 a 5 ustanovenia § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a nie aj podľa odseku 11 uvedeného zákonného ustanovenia. Preto napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Nesúhlasila s názorom krajského súdu poukazujúc na to, že navrhovateľovi bol k 01. januáru 2014 vyplácaný invalidný dôchodok z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%, ktorý sa podľa § 1 písm. g/ Opatrenia č. 329/2013 Z.z. zvyšuje o 4,50 € mesačne. Od 28. mája 2014 bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok, nebol mu priznaný, a z toho dôvodu mu patrí zvýšenie o 4,50 € mesačne. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a rozhodnutie číslo XY z 26. júna 2014 ako vecne správne potvrdil.

Podľa názoru navrhovateľa uvedenom vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne krajský súd rozhodol vo veci správne a navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 28. mája 2014 na základe zmeny v posúdení jeho zdravotného stavu a zvýšenia podľa § 82 zákona v súlade s Opatrením.

Podľa § 1 Opatrenia č. 329/2013 Z.z. pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2014 sa ustanovuje takto:

- e) 7,80 €, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a sociálny dôchodok
- g) 4,50 €, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%.

Podľa § 82 ods. 4 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 a sociálny dôchodok vyplácané k 01. januáru príslušného kalendárneho roka a invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% priznaný od 01. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú podľa odseku 1 písm. a/ o pevnú sumu určenú percentom, ktoré sa určí v roku 2014 ako súčet 60% medziročného rastu spotrebiteľských cien a 40% medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy, z priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

Podľa § 82 ods. 5 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% vyplácaný k 01. januáru príslušného kalendárneho roka a invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť najviac o 70% priznaný od 01. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú podľa odseku 1 písm. a/ o pevnú sumu určenú percentom, ktoré sa určí v roku 2014 ako súčet 60% medziročného rastu spotrebiteľských cien a 40% medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy, z priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%.

Podľa § 82 ods. 11 zákona č. 461/2003 Z. z. príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva. Dôchodková dávka vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje od 1. januára príslušného kalendárneho roka a dôchodková dávka priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje odo dňa jej priznania.

Z obsahu spisového materiálu, vrátane administratívneho spisu odporkyne mal aj odvolací súd preukázané, že od 23. mája 2012 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok z dôvodu 60% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a k 01. januáru 2014 mu bol vyplácaný v sume 263,30 € mesačne, pričom od 01. januára 2014 ho odporkyňa zvýšila o 4,50 € podľa § 82 zákona v spojení s § 1 písm. g/ Opatrenia č. 329/2013 Z.z. ako invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%.

Od 28. mája 2014 bola miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená na 80% a odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zvýšila od uvedeného dňa invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 438 € mesačne tak, že k sume invalidného dôchodku 433,50 € mesačne patrí suma zvýšenia 4,50 € mesačne, ktorá patrila k doteraz vyplácanému invalidnému dôchodku.

Uvedený postup nepovažoval za správny a zákonný ani odvolací súd.

Preskúmaným rozhodnutím bolo rozhodované o žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. Po posúdení jeho zdravotného stavu bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa zvýšená na 80%, t. j. o viac ako 70%.

Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení rozlišuje dávky invalidného dôchodku a to invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% a invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%. Ide síce o ten istý druh dôchodku, ale zákon o sociálnom poistení im určuje rozdielny postup pri určení výšky dávky (§ 73 ods. 1 a § 73 ods. 2 zákona), aj pri jej zvyšovaní (§ 82 ods. 4 a § 82 ods. 5 zákona, § 1 písm. e/ Opatrenia a § 1 písm. g/ Opatrenia).

Vychádzajúc z uvedených ustanovení určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70% invalidný dôchodok navrhovateľa od 28. mája 2014 je síce druhovo naďalej dôchodkom invalidným, ale ide o novopriznanú dávku vo vyššej sume.

Invalidný dôchodok priznaný z dôvodu viac ako 70% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť poistencovi, ktorý už poberal invalidný dôchodok z dôvodu najviac 70% miery tohto poklesu, je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné v zmysle § 82 ods. 11 č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov považovať za dôchodkovú dávku priznanú od 01. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, ktorá sa zvyšuje odo dňa jej priznania, spôsobom uvedeným v § 82 ods. 4 písm. b/ tohto zákona.

Odvolací súd preto rovnako ako krajský súd dospel k záveru, že k invalidnému dôchodku navrhovateľa od 28. mája 2014 patrí zvýšenie o 7,80 € podľa § 1 písm. e/ Opatrenia č. 329/2013 Z.z.) v sume 7,80 €.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za nesúladne so zákonom a preto podľa § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1

a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo úspešný navrhovateľ žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a odporkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.