

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1) Ing. R. Č., 2) B. K., 3) Ing. J. C.**, obaja zastúpení Ing. R. Č., *všetci právne zastúpení advokátom JUDr. S. J.*, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Bratislave**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 4077/09/267/09, č.j.: 1135/92/PÚ zo dňa 10. augusta 2009, o odvolaní navrhovateľa proti doplňujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Sp 167/2009-60 zo dňa 6. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky doplňujúce uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Sp 167/2009-60 zo dňa 6. apríla 2010 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave doplňujúcim uznesením č.k. 3 Sp 167/2009-60 zo dňa 6. apríla 2010 podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) priznal navrhovateľom náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že právnenému zástupcovi JUDr. S. J. priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s ustanovením § 11 ods. 1, § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „advokátska tarifa“), vo výške 322,06€.

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že nepriznal navrhovateľom náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 3 advokátskej tarify, vo výške 570,22€, ako požadovali navrhovatelia, ale podľa § 11 ods. 1, nakoľko po ostatnej novele advokátskej tarify postup podľa § 11 ods. 3 v tomto prípade neprichádzal do úvahy.

Proti uvedenému doplňujúcemu uzneseniu podali navrhovatelia v zákonom stanovenej lehote odvolanie, zastávajúc názor, že krajský súd pri rozhodovaní o trovách konania vec nesprávne právne posúdil a vôbec neodôvodnil, prečo nie je možné postupovať podľa § 11

ods. 3 advokátskej tarify, keď v právnej veci navrhovateľov sa jednalo o rozhodovanie súvisiace s ustanoveniami § 250q ods. 2 v spojitosti s § 250j ods. 3 OSP, ktoré patria do piatej časti OSP, pričom § 11 ods. 3 advokátskej tarify s účinnosťou od 1. júna 2009 stanovil špecifickú tarifnú náhradu práve pri sporoch podľa piatej časti OSP.

Poukázali na to, že odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu je nezmyselné, nezákonné a nedostatočné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté dopĺňujúce uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov je potrebné vyhovieť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 250k ods. 1, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 11 ods. 1 advokátskej tarify, v znení účinnom **do 31. mája 2009**, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa ods. 2 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ak predmet sporu nie je možné oceniť peniazmi; v ostatných prípadoch sa základná sadzba tarifnej odmeny určí podľa § 10.

Podľa § 11 ods. 1 advokátskej tarify, v znení účinnom **od 1. júna 2009**, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo

c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa ods. 2 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania pred Ústavným súdom Slovenskej

republiky, ak predmet sporu nie je možné oceniť peniazmi; v ostatných prípadoch sa základná sadzba tarifnej odmeny určí podľa § 10.

Podľa ods. 3 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby **je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku**. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

V tomto prípade je zrejmé, že vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 3 Sp 167/2009 sa týkala preskúmania rozhodnutia odporcu na základe opravného prostriedku podaného navrhovateľmi, podľa tretej hlavy piatej časti OSP, § 250l a nasl., pričom išlo o vydanie nehnuteľností, resp. poskytnutie náhrady za nevydané nehnuteľnosti podľa § 6 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb.

Opravný prostriedok bol podaný na krajský súd 25. septembra 2009 a právne úkony JUDr. J., za ktoré navrhovatelia požadovali priznanie náhrady trov konania boli urobené 23. a 25. septembra 2009.

Odvolačí súd preto súhlasí s námietkami navrhovateľov uvedenými v odvolaní, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, keď nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, nakoľko z vyššie uvedených ustanovení advokátskej tarify je zrejmé, že navrhovateľmi uplatnená náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 3 advokátskej tarify bola správna.

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade sa nejednalo o dávkovú vec sociálneho poistenia, ani vec sociálnych služieb a napokon ani o vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, t. j. výnimky ustanovené v § 11 ods. 3 OSP, preto záver krajského súdu, že podľa advokátskej tarify v znení účinnom od 1. júna 2009 bolo potrebné priznať právnomu zástupcovi náhradu trov právnej pomoci podľa § 11 ods. 1 advokátskej tarify nie je správny.

Preto krajský súd nerozhodol správne, keď navrhovateľom priznal náhradu trov konania podľa § 11 ods. 1 advokátskej tarify s odvolaním sa na „ostatnú“ novelu advokátskej tarify (zák. č. 209/2009 Z. z.).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľov vyhovel a dopĺňujúce uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP.

V novom rozhodnutí bude krajský súd postupovať podľa právneho predpisu účinného v čase, keď boli úkony urobené a vo veci znovu rozhodne, pričom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 3. novembra 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová