

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **R.** „v konkurze“, Č., IČO: X., **o schválenie konečnej správy, o speňažení majetku z podstaty**, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu J., N., B., na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25-24 K 334/99-738 zo dňa 04.11.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25-24K 334/99-738 zo dňa 04.11.2008 v napadnutej časti, ktorou prvostupňový súd schválil konečnú správu tak, že na rozdelenie veriteľom je určená suma 8.131.131,- Sk **z r u š u j e** a vo zvyšku **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 25-24K 334/99-738 zo dňa 04.11.2008 rozhodol tak, že súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu J. zo dňa 19. augusta 2008 v takom rozsahu, že celkový príjem konkurznej podstaty je 12.325.706,- Sk, počas konkurzného konania boli uhradené pohľadávky proti podstate vo výške 3.464.608,- Sk, pohľadávka veriteľa V., a.s., B. bola uspokojená vo výške 842.622,- Sk a výdavky správcu vo výške 268.698,- Sk, odmena správcu je 1.170.907,50 Sk a na rozdelenie veriteľom je určená suma 8.131.131,- Sk. Ďalej rozhodol tak, že neschválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, v časti uspokojenia pohľadávky proti podstate vo výške 2.000,- Sk uvedenej pod bodom 6/ konečnej správy o speňažení majetku na strane

18 a neschválil cestovné výdaje správcu vo výške 178.174,- Sk a výdavky na výmaz úpadcu z obchodného registra vo výške 7.000,- Sk.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že správca konkurznej podstaty predložil konečnú správu dňa 19.08.2008, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu, a že v lehote do 15 dní od vyvesenia ani po tejto lehote úpadca, a ani žiaden z konkurzných veriteľov, námietky voči nej nepodali. Uviedol, že na prejednanie konečnej správy o speňažení majetku nariadil pojednávanie na deň 04.11.2008, na ktoré predvolal aj správcu konkurznej podstaty. Podrobne rozpísal fakty príjmovej časti, výdavkovej časti konečnej správy a konštatoval, že na strane 19 konečnej správy o speňažení majetku z podstaty pod bodom a/ je nesprávne uvedená suma 1.544.496,- Sk, a že namiesto nej má byť uvedená suma 1.544.514,- Sk a pod bodom c/ je nesprávne uvedená suma 845.744,- Sk, namiesto správnej sumy 845.726,- Sk. Čo sa týka vyúčtovanej odmeny správcu konkurznej vo výške 1.172.865,- Sk zo základu, ktorý predstavuje 11.728.652,- Sk uviedol, že správca určil základ ako súčet sumy získanej speňažením majetku, ktorý patril do konkurznej podstaty vo výške 9.190.456,- Sk a sumy získanej inou činnosťou správcu vo výške 2.538.196,- Sk, a že druhý čiastkový základ správcu počítal tak, že od sumy získanej inou činnosťou ako speňažením vo výške 3.123.549,- Sk, odpočítal pohľadávky proti podstate vo výške 583.353,- Sk, ktoré sú uvedené na strane 23 konečnej správy o speňažení majetku z podstaty. Vzhľadom na zistenie, že prieskumné pojednávanie sa skončilo dňa 10.10.2000 konštatoval, že odmena správcu sa spravuje vyhláškou č. 493/1991 Zb., v znení účinnom do 29.10.2001, podľa ktorého znenia, odmena správcu je 10% zo sumy získanej speňažením majetku a sumy získanej inou činnosťou správcu, ktorá sa použije na uspokojenie konkurzných veriteľov. Za nesporné označil, že speňažením bola získaná suma 9.190.456,- Sk, a že iný príjem, ktorý správca získal pri výkone svojej funkcie, predstavuje sumu 3.030.973,- Sk-. Uviedol, že tento pozostáva z úrokov z uložených finančných prostriedkov vo výške 1.277.001,- Sk, z nájomného vo výške 463.309,- Sk /nájom za byty a garáže/, z úrokov z omeškania vo výške 280.625,- Sk a z nájomného vo výške 1.010.038,- Sk. Súd do tohto príjmu nezapočítal finančné prostriedky, ktoré mal úpadca ku dňu vyhlásenia konkurzu, pretože neboli získané činnosťou správcu konkurznej podstaty, a ani sumu 92.576,- Sk, ktorá bola získaná refakturáciou od nájomcov, pretože v skutočnosti nejde o reálny príjem, nakoľko uvedené pohľadávky správca zaplatil jednotlivým dodávateľom elektriky, vody a telefónnych služieb.

Príjem dosiahnutý inou činnosťou správcu konkurznej podstaty, konkurzný súd, znížil o tie pohľadávky proti podstate, ktoré boli potrebné na dosiahnutie tohto príjmu. Uviedol, že takto druhý čiastkový základ bol znížený o daň z úrokov vo výške 229.603,- Sk, o bankové poplatky vo výške 19.577,- Sk, o náklady na vývoz septiku vo výške 193.761,- Sk o preplatky na nájomnom vo výške 3.155,- Sk o náklady na spotrebu elektrickej energie vo výške 5.258,- Sk o náklady za dodávku vody vo výške 61.000,- Sk, v dôsledku čoho druhý čiastkový základ je suma 2.518.619,- Sk a takto celkový základ pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty je 11.709.075,- Sk, z čoho 10% odmena je 1.170.907,50 Sk.

K vyúčtovaným výdavkom správcu konkurznej podstaty vo výške 353.217,- Sk, ktoré pozostávajú z cestovného vo výške 301.674,- Sk, z poštovného vo výške 1.838,- Sk, z nákladov na overovanie podpisu vo výške 8.715,- Sk, z nákladov na kolky vo výške 22.650,- Sk a z ostatných nákladov vo výške 1.340,- Sk 6 konkurzný súd uviedol, že do tejto sumy zahrnul náklady na počítač, internet telefón, kancelárske potreby rozmnožovanie vo výške 10.000,- Sk a výdavky potrebné na výmaz úpadcu z obchodného registra vo výške 7.000,- Sk, a že z celkovej sumy uplatnených výdavkov vo výške 353.217,- Sk, bolo uhradených z prostriedkov konkurznej podstaty do vypracovania konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov spolu 268.698,- Sk. Čo sa týka príjmovej časti konečnej správy, túto konkurzný súd schválil, bola vykonaná pod dohľadom súdu, čo sa týka výdavkovej časti taktiež konštatoval, že náklady boli vynaložené ex lége, okrem odmeny, ktorú správca konkurznej podstaty vyplatil členovi štatutárneho orgánu úpadcu za poskytovanie súčinnosti, v ktorej časti súd konečnú správu neschválil, nakoľko štatutárny orgán úpadcu je súčinnosť povinný poskytovať na základe zákona o konkurze a vyrovnaní. Rovnako konkurzný súd neschválil cestovné výdavky správcu, v celom rozsahu a uviedol, že sumu uvedenú ako vynaloženú na cestovné vo výške 301.674,- Sk, považuje za neprimeranú. Citoval ustanovenie § 8 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní a cestovné mu uznal iba vo výške 123.500,- Sk, pričom vychádzal z rozsahu konkurznej podstaty, zo spôsobu jej speňaženia, z počtu vydaných opatrení konkurzného súdu, ako aj z doby trvania konkurzného konania do vypracovania konečnej správy. Do úvahy tiež vzal aj rozsah ďalších pohľadávok proti podstate napr. náklady rôzne náklady, pričom tieto práce nevykonával správca konkurznej podstaty, ale iné osoby na základe zmlúv uzavretých so správcu konkurznej podstaty. V porovnaní s ostatnými konkurznými konaniami podľa

konajúceho súdu správca nepreukázal, že všetky služobné cesty, ktoré vykonal, boli potrebné, pretože nimi sledovaný cieľ bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom, ako napríklad zaslaním písomnosti atď. Podľa konajúceho súdu správca ani úplne nepreukázal, že všetky služobné cesty vykonal. Konajúci súd neuznal správcovi konkurznej podstaty ani sumu 7.000,- Sk, ktorá je potrebná na výmaz z obchodného registra, pretože správca nebude predkladať návrh na výmaz, a ani ostatné úkony týkajúce sa výmazu.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal správca konkurznej podstaty podaním doručeným súdu dňa 02.12.2008 v časti výroku rozhodnutia 1. a na rozdelenie veriteľom je určená suma 8,131.131,-- Sk, 2. súd neschvaľuje cestovné výdaje správcu vo výške 178.174,- Sk. Uviedol, že dňa 24.11.2008 požiadal o opravu zrejmej nesprávnosti v určení sumy na rozdelenie veriteľom vo výške 8,131.131,- Sk nakoľko ním prezentovaný prístup pri výpočte tejto sumy vo výške 7,929.952,- Sk, nebol súdom akceptovaný, a preto sa reparácie domáha formou odvolania. Uviedol, že pri výpočte striktne vychádza z údajov uvedených vo výroku rozhodnutia

Celkový príjem konkurznej podstaty	12,325.706,- Sk
Odpočítateľné položky uhradené ku dňu 31.07.2008	
Pohľadávky proti podstate	3,464.608,- Sk
Pohľadávka oddeleného veriteľa V., a.s.	842.622,- Sk
Výdavky správcu	268.698,- Sk
Prepočítateľné položky výdavky neschválené súdom:	
Odmena člena štatutárneho orgánu úpadcu	2.000,- Sk
Cestovné výdavky správcu	178.174,-- Sk
Suma na rozdelenie veriteľom	7,929.952,-- Sk
Rozhodnutie súdu označil v tejto časti za neprehľadné, nakoľko je v ňom uvedená suma odmeny, ale absentuje výška výdavkov, ktorá je zrejmá z odôvodnenia rozhodnutia	
Cestovné výdavky	123.500,- Sk
Poštovné overovanie kolky	
Výdavky správcu strana 19	34.543,- Sk
Počítač internet kancelárske potreby rozmnožovanie	10.000,- Sk
Výdavky odsúhlasené súdom	168.043,- Sk
Rekapitulácia	

Odmena	1,170.907,50 Sk
Výdavky správcu	168.043,-- Sk
Výdavky a odmena	1.338.950,50 Sk

Uviedol, že s prihliadnutím na to, že ku dňu 31.07.2008 si vyplatil sumu 268.698,– Sk, táto sa odpočítava od schválenej odmeny a výdavkov správcu a potom bude vyplatená suma 1,068.252,50 Sk. A potom k rovnakému záveru sa dospeje aj exaktným výpočtom, ktorý je uvedený v závere konečnej správy

Na uspokojenie veriteľov zostáva	7,929.952,-- Sk
----------------------------------	-----------------

Plusové korekcie v zmysle uznesenia súdom

Vrátený preddavok	10.000,– Sk
-------------------	-------------

Neschválený výdavok	2.000,– Sk
---------------------	------------

Neschválené cestovné výdavky správcu	178.174,– Sk
--------------------------------------	--------------

Na rozdelenie veriteľom zostáva	7,929.952,– Sk
---------------------------------	----------------

K otázke neuznaných výdavkov vo výške 178.174,– Sk správca konkurznej podstaty uviedol, že súd z podstaty neuznal výdavky, ktoré predstavujú 60% vyúčtovaných výdavkov. Namietal, že všetky cestovné výdavky boli riadne dokumentované a účel každej služobnej cesty bol podpísaný údajom, ktorý je možné overiť aj spätne. Správca nesúhlasí s kvalifikáciou niektorých výdavkov súdom a taktiež nesúhlasí s výtkou, že nepreukázal vykonanie služobných ciest, resp, že v konečnej správe tieto cestovné výdavky neuviedol. Rovnakým spôsobom ako bolo vyúčtované cestovné v konečnej správe 95 služobných ciest, boli vyúčtované aj služobné cesty, uhradené z konkurznej podstaty v rozsahu 324.155, viď strana 19 konečnej správy. Jedná sa o 13 samostatných výdavkových dokladov, tieto účtovné doklady neboli požadované k nahliadnutiu. Správca konkurznej podstaty je názoru, že pokiaľ by mal pri priemernej výške cestovných nákladov na jednu cestu do sídla úpadcu a späť 138,– Sk čo je 970,– Sk, by zo sumy odsúhlasenej súdom mohol vykonať jednu služobnú cestu za mesiac, ktorá hospodárnosť navrhovaná a takto posudzovaná súdom, by správcovi bránila výkonu povinností správcu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 2 písmeno c./ O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25- 24K 334/99-738 zo dňa 04.11.2008, je čiastočne dôvodné.

Predmetom odvolania je časť výroku rozhodnutia, v ktorej sa uvádza, že na rozdelenie veriteľov je určená suma 8.131.131,- Sk. Podľa odvolateľa na rozdelenie veriteľov má byť určená suma 7,929.952,- Sk, čo predstavuje menej o 201.179,- Sk. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že odmena správcu predstavuje sumu 1.170.907,50 Sk, pričom súd neschválil správcovi cestovné výdaje vo výške 178.174,- Sk a výdavky vo výške 7.000,- Sk, čo je spolu 185.174,- Sk a v časti pohľadávky proti podstate sumu vo výške 2.000,- Sk. V konečnej správe na strane 726 a v spise je uvedené, že ostáva k uspokojeniu veriteľov 7,739.778,- Sk a podľa odvolateľa by mala byť určená suma 7 929 952,- Sk čo predstavuje rozdiel 190 174,-Sk. Rozdiel 190.174,- Sk predstavuje čiastky vrátený preddavok 10.000,- Sk sumu 2000,- Sk sumu pre štatutárneho zástupcu konateľa úpadcu a cestovné 178.174,- Sk. Z obsahu napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho konajúci súd dospel k záveru, že na uspokojenie veriteľov je určená suma 8.131.1321,- Sk a nie suma 7,739.778,- Sk. Rozdiel medzi sumou uvedenou v konečnej správe na rozdelenie veriteľom a sumou uvedenou v odvolaní 7,929.952,- Sk, predstavuje suma 190.174,- Sk, ktorú sumu tvorí vrátený preddavok 10.000,- Sk, suma označená ako výdavok štatutárnemu zástupcovi úpadcu za poskytnutú súčinnosť a suma 178.174,- Sk cestovné, v ktorej výške konajúci súd cestovné správcovi konkurznej podstaty neuznal.

Pokiaľ by v napadnutom uznesení bola uvedená suma na rozdelenie veriteľom 7,739.778,- Sk podstatou odvolania by bolo, či konajúci nepochybil, keď správcovi konkurznej podstaty neuznal cestovné vo výške 178.174,- Sk a či pochybil, keď neuznal výdavok vo výške 2.000,- Sk ako odmenu štatutárnemu zástupcovi konateľa za poskytnutú súčinnosť. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, keď pohľadávku vo výške 2.000,- Sk neuznal a konštatoval, že je povinnosťou úpadcu v rámci súčinnosti poskytovať správcovi konkurznej podstaty informácie bez nároku na odmenu. Čo sa týka nároku na cestovné vo výške 178.000,- Sk, ktoré prvostupňový súd nepriznal, z dôvodu hospodárnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd nekonal v rozpore so zákonom, keď cestovné správcu konkurznej podstaty vo výške 301.974,- Sk, označil za neprimerané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle uvedených skutočností odvolanie správcu konkurznej podstaty v časti, ktorým súd neschválil cestovné výdaje správcu vo výške

178.174,- Sk, označil za nedôvodné a v tejto časti, ako aj v časti, ktorou neschválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty v časti uspokojenia pohľadávky proti podstate vo výške 2.000,- Sk podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil. V časti, ktorou konštatoval, že na sumu rozdelenie veriteľom je určená suma 8,131.131,- Sk napadnuté uznesenie podľa § 221 písmeno h./ O.s.p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. januára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková