

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	3509207634
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3509207634.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v exekučnej veci oprávnenej Sociálnej poisťovni, a.s., 29. augusta 8 až 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Senica, Hollého 1219, 905 01 Senica, proti povinnému W. B., narodenému XX. P. XXXX, bytom S. XXX, o vymoženie 1 259,51 eura s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajáneka, Exekútorský úrad, Ružová 63/5, Skalica, o dovolaní oprávnenej osoby proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 14. marca 2022, č. k. 4Er/660/2009-32, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 14. marca 2022 č. k. 4Er/660/2009-32 zamietol sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. apríla 2021 č. k. 4Er/660/2009-19, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky oprávnenej proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že oprávnená sa návrhom podaným u súdneho exekútora dňa 19. novembra 2019 pomáhala vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 1 259,51 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu (Rozhodnutie č. 70001559010/8180 zo dňa 14. septembra 2009).

3. Súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“) dňa

12. februára 2020 vydal v predmetnej veci upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 13. februára 2020. Oprávnený podal v zákonnej lehote námietky voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré odôvodnil tým, že v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z. bolo upovedomenie vydané protizákonne, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok aspoň vo výške 15 eur, konkrétne 17,06 eura. Uznesením č. k. 4Er/660/2009-19 zo dňa 20. apríla 2021 súd prvej inštalácie zamietol námietky oprávnenej proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí námietok oprávnenej podala oprávnená sťažnosť s odôvodnením, že v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z., ide o nezákonné rozhodnutie, nakoľko ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa má stará exekúcia zastaviť, dosiahnutý výťažok vo výške 17,06 eura, a to dňa 1. augusta 2018 a exekútor nemá v zmysle ustanovení zákona č. 233/2019 Z. z. predĺženú lehotu o 18 mesiacov odo dňa úhrady. Okolnosť či došlo k úhrade v posledných 18 mesiacov pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa citovaného ustanovenia zastaviť, sa skúma presne k tomuto dňu, teda ku dňu účinnosti predmetného zákona.

5. Súd prvej inštalácie sťažnosť oprávnenej uznesením č. k. 4Er/660/2009-32 zo dňa 14. marca 2022 ako nedôvodnú zamietol, pričom uviedol, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na zastavenie starej exekúcie a uplatnenie paušálnych trov exekúcie súdnym exekútorom. Uplynutie rozhodnej doby 5 rokov, v posledných 18 mesiacoch nebol dosiahnutý výťažok aspoň 15 eur, nenastali žiadne zákonné dôvody na predĺženie rozhodnej doby a exekúcia bola v zmysle zákona zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. K poslednej úhrade došlo dňa 19. júla 2018, rozhodná doba tak uplynula dňa 19. januára 2020. Upovedomenie bolo vydané dňa 12. februára 2020, t.j. v lehote v zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z.

6. Proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. marca 2022 č. k. 4Er/660/2009-32 o zamietnutí sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. apríla 2021 č. k. 4Er/660/2009-19 podala oprávnená (ďalej len „dovolateľka“) dovolanie s tým, že uznesenie súdu prvej inštalácie žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštalácie na ďalšie konanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

11. Podľa § 40 CSP, vety pred bodkočiarkou, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

12. Z ustanovenia § 419 ods. 1 CSP výslovne vyplýva, že dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku (odvolaní) a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolacieho konania.

13. Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť

splnené na to, aby dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť súdu. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

14. Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

15. V posudzovanom prípade o žiadne také rozhodnutie nejde, keďže dovolaním bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky opravnej proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodoval v tejto veci nie ako súd odvolací, ale ako súd prvej inštancie. Pretože sa nejednalo o rozhodnutie odvolacieho súdu, dovolanie proti nemu nebolo prípustné. Dovolací súd v danej súvislosti poukazujúc na skutočnosť, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, konštatuje, že CSP neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, majúci za následok zastavenie konania.

16. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania oprávnenej nie je daná, Najvyšší súd slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. marca 2022 č. k. 4Er/660/2009-32 zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

17. Oprávnená z procesného hľadiska zavinila to, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť, čím povinnému vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnému preukázateľne žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (R 72/2018).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.