

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	1425210584
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1425210584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. X., narodenej XX. V. XXXX, K., S. XX, 2/ W. A., narodeného XX. P. XXXX, T., 3/ maloletej Q. X., narodenej XX. Y. XXXX, K., S. XX, 4/ K. X., narodenej XX. Y. XXXX, K., S. XX, právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavel Labáth, s.r.o., Bratislava, Holíčska 3043/13, IČO: 52003183, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Mlynské Nivy 16, IČO: 00585441, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/78/2025, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej na prikázanie sporu vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/78/2025 Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu vhodnosti nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaná predmetný návrh (č. l. 31), doručený Mestskému súdu Bratislava IV dňa 16. apríla 2026, odôvodila tým, že vec by mal prejednať a rozhodnúť Okresný súd Spišská Nová Ves (popri iných v podaní uvedených dôvodov) aj z dôvodu vhodnosti a hospodárnosti, keďže žalobcovia majú trvalý pobyt v „okrese Okresného súdu Spišská Nová Ves“ a zároveň má žalovaná zamestnancov právneho úseku aj v meste Košice.

2. Mestský súd Bratislava IV výzvou (č. l. 38) zo dňa 17. apríla 2026 vyzval žalobcov 1/ až 4/ prostredníctvom ich právneho zástupcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrili k návrhu žalovanej na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves v zmysle § 39 ods. 2 CSP. Výzva súdu bola doručená právnomu zástupcovi žalobcov 1/ až 4/ dňa 04. mája 2026. Žiaden zo žalobcov sa k návrhu žalovanej nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej

inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Mestský súd Bratislava IV) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Spišská Nová Ves). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Svoj význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Podľa § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého má právnická osoba adresu sídla. V zmysle § 15 ods. 2 CSP je všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

8. Po preskúmaní veci dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalovaná, ktorá je právnickou osobou so sídlom v Bratislave, v predmetnom návrhu argumentovala adresou trvalého pobytu žalobcov v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že žalobcovia 1/ až 4/ sú v konaní pred súdom právne zastúpení advokátom so sídlom v Bratislave.

9. Najvyšší súd stabilne judikuje, že miesto pobytu, resp. sídlo niektorej zo strán sporu, či právnych zástupcov, ani problémy (zdravotné, sociálne, finančné) súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd sami osebe neodôvodňujú prikázanie sporu (veci) inému súdu. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu zohľadňujúc aj jeho sídlo, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Netreba tiež opomenúť, že ak je zvoleným zástupcom advokát, ten sa môže dať zastúpiť iným advokátom. Najvyšší súd taktiež poukazuje na ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súď zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

10. Na základe uvedeného najvyšší súd konštatuje, že v prejednáwanej veci zákonné podmienky prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP neboli splnené a návrhu žalovanej preto nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 :

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.